



NUEVAGEOPOLITICA

Siglo 21. Sur Global y Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

Centro de Geopolítica en México

Edición Mensual. II Época / Febrero de 2026, No. 39

EE.UU.: EL PAÍS QUE ERA



OJO: ¡MÉXICO NOS NECESITA...!

Amigo lector:
HASTA NUEVO AVISO, ESTE ES EL ÚLTIMO FORMATO DE REVISTA.
SEGUIRÁN LOS ESPECIALES. NACIONALES E INTERNACIONALES,
A LA PÁGINA WEB.: nuevageopolitica.com
Por ahora les entregamos una edición doble: ver el ESPECIAL
Atte. Centro de Geopolítica en México.

CONTENIDO

EDITORIAL

03 PESE A LOS ARREBATOS, TRUMP ESTÁ PERDIDO

PRINCIPAL

04 CON TRUMP, EE.UU. QUIERE PERPETUAR LA HEGEMONÍA, PERO YA PERDIÓ LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL

ESCENARIOS

06 LA BOMBA DE EPSTEIN

10 NUEVA TANDA DE ARCHIVOS DE EPSTEIN: QUIÉN FIGURA EN MILLONES DE ARCHIVOS DESCLASIFICADOS

13 POR FAVOR, COMPRENDA QUE NO SE HARÁ NADA RESPECTO A LOS ARCHIVOS EPSTEIN

14 “NO QUIERO PRENDER FUEGO AL MUNDO”: PFEIFFER, PERIODISTA ALEMÁN

16 GOBIERNO DEL INFIERNO: TRUMP Y LA DESTRUCCIÓN DEL MUNDO

18 LOS GROENLANDESES SON PEONES EN UN JUEGO DE AJEDREZ NEOCOLONIAL ENTRE EE.UU. Y DINAMARCA

20 PRUEBA DE QUE EL SISTEMA SIMPLEMENTE SE ROMPIÓ

22 “CUBA, LA PRUEBA VIVIENTE QUE SE PUEDE ENFRENTAR EXITOSAMENTE AL IMPERIALISMO”

24 ESTADOS UNIDOS Y SU ESTRATEGIA 2026; DOCTRINA DE PODER, RECUENTO DE PRIORIDADES

SEGURIDAD NACIONAL

27 EL ESTADO POLICIAL ESTADOUNIDENSE HA LLEGADO

29 TRUMP: “NECESITAMOS GROENLANDIA PARA LA SEGURIDAD NACIONAL...”

31 LA NUEVA DOCTRINA MONROE

32 ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE EE.UU. 2025: CÓMO IMPACTA LATINOAMÉRICA

34 IMPERIO DEL CAOS, SAQUEO Y HUELGAS ANTE EL PÁNICO DE SER DESALOJADOS DE EURASIA

PLAN DE PAZ

36 CARTA DEL “CONSEJO DE PAZ” DE TRUMP, TEXTO ÍNTEGRO

41 LA JUNTA DE PAZ DE TRUMP: ¿UN REINICIO AUDAZ O UNA ELUSIÓN DE PALESTINA?

DAVOS

46 FORO DE DAVOS 2026: COLAPSO NEOLIBERAL Y EL FIN DEL “ORDEN BASADO EN REGLAS”

49 LA VERDADERA “RUPTURA” SE DIO EN DAVOS

52 DISCURSO DEL PREMIER DE CANADÁ MARK CARNEY EN DAVOS

57 DAVOS PROCLAMA EL FIN DEL ORDEN OCCIDENTAL: CARNEY, EUROPA Y CANADÁ SON 3ER MUNDO

ESPECIAL

59 TRUMP O EL FASCISMO AL FRENTE DE LA PRINCIPAL POTENCIA MILITAR

EURASIA

68 CHINA SE PREPARARÁ PARA LA GUERRA CON EE.UU. EN 2026

71 MULTIPOLARIDAD POR FUERZA

SUPLEMENTO

74 LA DOCTRINA TRUMP: “ELLOS LA TIENEN, NOSOTROS LA QUEREMOS, NOSOTROS LA TOMAMOS

DISUASIÓN

84 RUSIA USARÁ ARMAS NUCLEARES CONTRA ALEMANIA Y EL REINO UNIDO SI LA GUERRA CONTINÚA

MÉXICO-EE.UU.

90 MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOPOLÍTICA

93 BALANCE DEL PRIMER AÑO DEL 2º PERIODO PRESIDENCIAL DE TRUMP

95 FALLECIÓ A LOS 86 AÑOS JOHN SAXE-FERNÁNDEZ, PROFESOR UNIVERSITARIO

CIBERCULTURA

96 LA CUEVA Y EL IMPERIO



PESE A LOS ARREBATOS, TRUMP ESTÁ PERDIDO

Con todo y al relanzamiento de la estrategia imperial emprendida por Donald Trump, con la intención de reposicionar a Estados Unidos en la palestra global como en los tiempos de la Guerra Fría —país hegemónico y dominante—, y sus actos de gobierno para tratar de someter al mundo, el hombre está cosechando el fracaso.

Porque arremete contra el mundo como el cowboy hacia el oeste en tiempos de la invasión a territorio mexicano, alentado por la Doctrina Donroe, la misma estratagema decimonónica rediviva para el pretendido dominio de los pueblos en pleno Siglo XXI.

Con una salvedad, que ahora los pueblos antes calificados “subdesarrollados” tienen otras opciones para la inversión, el desarrollo y el crecimiento, lejos del control del sistema financiero estadounidense de posguerra. Incluso a pesar que muchos estén gobernados la derecha entreguista a los intereses yanquis.

Sí, porque la identidad como Sur Global —un proceso que está surgiendo de cara el atropello imperial— de los países “emergentes”, está dando muestra que la alternativa de la multipolaridad es viable. Con China y Rusia en el frente, hoy el Sur Global compite con Estados Unidos en comercio, industria, tecnología y el ámbito militar, y han superado al G7 como BRICS+.

También, porque como nunca Estados Unidos es un país en franco deterioro, económico interno y en política exterior. Primeramente porque el tiempo le ha puesto en su lugar. Luego, en tanto ha perdido las guerras —

quizá algunas batallas no, como el manotazo en Venezuela— contra las principales potencias: Rusia y China. Será lo mismo si se atreve a golpear a Irán, en apoyo a su socio el sionista Netanyahu, porque el país persa responderá de manera contundente.

No se atreve a la confrontación directa con China, Estados Unidos ni Trump, porque carece de oportunidades de ganar una guerra a su “enemigo” declarado por el gobierno estadounidense.

Rusia ha demostrado que no se rinde ante las escaramuzas de la OTAN en Ucrania. Y que el triunfo en los hechos muestra que nuevamente Europa ni Estados Unidos podrían derrotar a Putin.

Entre tanto, las amenazas de Trump siguen causando estragos: contra una Venezuela secuestrada por Maduro, sus reservas de petróleo, un México amedrentado a cada paso la víspera de la renegociación del tratado comercial. A Cuba por la tirria que le tiene al “socialismo” el titular de Estado, Marco Rubio. Contra Dinamarca por Groenlandia, territorio que pretende arrebatarse para tener mayor acceso al Ártico, y disputar a Rusia el control. A Panamá por el Canal. Y de Canadá solo porque Mark Carney no se deja intimidar.

¿Y la paz? Esa a nadie le importa, como tampoco el entramado internacional la víspera de la desaparición de la ONU tras la creación de la llamada Junta de Paz comandada por Trump. Es el rompimiento del orden mundial, cierto, pero en aras de la consolidación del Nuevo Orden Multilateral en puerta. Enhorabuena. 

CON TRUMP, ESTADOS UNIDOS QUIERE PERPETUAR LA HEGEMONÍA, PERO YA PERDIÓ LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL ANTE LA MULTIPOLARIDAD

Por Salvador González Briceño

**¿Qué le queda a Estados Unidos y a sus socios europeos, si no quieren perderlo todo? Negociar para ser incluidos en el nuevo orden multipolar. Pasar a formar parte del nuevo orden bajo otras reglas. Un mundo basado en el consenso, el respeto, la libertad, la democracia; un mundo de varios polos o centros: multicéntrico, justo e incluyente. Todo lo que no es ya Estados Unidos, Europa y el “occidente colectivo” en general tampoco.*

Extraordinario, el momento que nos entrega la historia para ser testigos de los cambios geopolíticos profundos que sacuden el actual orden mundial con un Estados Unidos debilitado; ese desorden heredado de la Guerra Fría unipolar,

capitalista e imperial hegemónico, que ha dado de sí entrando en etapa de descomposición, con secuelas tan violentas como impredecibles en todos los órdenes para el mundo, porque rige la teoría del caos.

Todo, porque Estados Unidos está acabado. Lo menos, el país enfrenta una situación que podemos describir a partir de las siguientes vertientes, geopolíticas todas:

1.- Con una economía enfilada al desastre, Estados Unidos enfrenta su resquebrajamiento interno, mucho antes de Donald Trump, desde que está regida por las leyes especulativas del sistema financiero, un endeudamiento desbordado impagable y un soporte económico interno altamente debilitado;

2.- El citado país es el protagonista de la destrucción del orden económico anglosajón que promovió la globalización, el modelo neoliberal privatizador que dilapidó los bienes del Estado — rompió el Estado de bienestar—, jaqueando todos los acuerdos comerciales con el mundo, irrumpiendo contra el vecindario hasta llegar con China, el llamado principal “enemigo” geoeconómico, y;

3.- Es el país que encabeza el rompimiento de la estructura internacional heredada por los acuerdos de Bretton Woods, al término de la Segunda Guerra Mundial, el cual prevaleció durante la posguerra, incluso tras la caída de la Unión Soviética como país hegemón. Ninguna estructura internacional cuenta ya para el decadente imperio y Trump se ha encargado de hacérselo saber al mundo, con la creación de su “junta de paz” para destruir a las Naciones Unidas.

Con tales acciones, lo que para la administración Trump representa un intento de resolver sus pérdidas —la hegemonía, el control energético y del dólar como moneda de reserva mundial, así como la competencia geoeconómica con China—, recuperar su imperio mediante el “american way of life” del “make america game again” (MAGA) de campaña, no representan más que acciones desesperadas porque está lejos de tomar las medidas adecuadas, políticas eficaces para relanzar al país como potencia, cuando lo que consigue es todo lo contrario.



FUENTE: FORBES MÉXICO.

Porque, al parecer, para las elites económico-político gobernantes, el gabinete y el propio Trump, no saben o no quieren emprender otras estrategias que las de Guerra Fría: confrontar a los “enemigos”. Esto es, que para el mediano y largo plazo, Estados Unidos emprende acciones como:

1) la guerra contra Rusia, esa estrategia de desgaste para Europa mediante la OTAN, pero también contra el país eurasiático; 2) los escenarios principalmente hostiles a China — económico, con medidas arancelarias, bloqueando sus espacios de inversión e influencia por la “nueva ruta de la seda”, como en Oriente Medio y América Latina—, utilizando el tema Taiwán hasta crear un conflicto armando proxy, con terceros como Japón, Corea del Sur o la misma isla que China reclama como suya.

Es por ello que Trump no ha cumplido una de sus principales promesas de campaña: detener la guerra con Rusia, de la OTAN, en territorio ucraniano. Porque, siguiendo el juego, Europa tampoco cede. El odio de las elites contra Rusia es histórico, desde Napoleón, Hitler y ahora europeos todos, como OTAN, y el propio Estados Unidos. [CONTINÚA EN...] 

EL ESPECIAL.

EN: nuevageopolitica.com

LA BOMBA DE EPSTEIN

Por Greg Johnson

En noviembre de 2025, el Congreso de Estados Unidos aprobó y el presidente Trump firmó la Ley de Transparencia de los Archivos Epstein para publicar casi seis millones de páginas de documentos relacionados con Jeffrey Epstein, el traficante sexual convicto. Epstein trabajaba para la inteligencia israelí, implicando a poderosos miembros de las élites occidentales en delitos sexuales y luego extorsionándolos. Tras ser arrestado por segunda vez, fue asesinado para mantenerlo en silencio.

El 19 de diciembre de 2025, el Departamento de Justicia de los Estados Unidos publicó el primer lote de varios cientos de miles de documentos, muchos de los cuales estaban redactados o incompletos.

El viernes 30 de enero de 2026, el Departamento de Justicia publicó cerca de 3 millones de páginas de documentos. Una vez más, los documentos están censurados. Para empezar, nos informaron que no se incluyeron imágenes de asesinatos ni torturas.

Todavía quedan alrededor de 2,5 millones de páginas por recorrer.

El congresista Thomas Massie exige documentos completos y sin censura. También afirma que los archivos no publicados incluyen acusaciones por delitos graves.

Estas acusaciones deben ser desclasificadas. Es necesario procesar a las personas. No se hará justicia hasta que se deje en libertad a multimillonarios por delitos sexuales. No se hará justicia hasta que quienes siquiera parezcan haber cometido algún acto indebido con Epstein sean rechazados y expulsados de la vida pública.

El archivo se puede consultar en la biblioteca Epstein del Departamento de Justicia. Solo tienes que certificar que eres mayor de dieciocho años.



FUENTE: UNZ.COM.

Hay dos cosas que debemos tener en cuenta aquí:

En primer lugar, Jeffrey Epstein era un experto en redes de contactos. Por lo tanto, su mera mención en los archivos de Epstein no constituye en sí misma prueba de actividad ilegal o inmoral. Aunque después de 2008, al menos se puede asumir que no tenían ningún problema en asociarse con un delincuente sexual convicto. Y muchos miembros de la élite estadounidense, incluyendo a miembros de la actual administración, se asociaron con Epstein después de 2008.

En segundo lugar, muchos de los archivos publicados provienen de investigaciones del FBI, incluyendo pistas telefónicas transmitidas al FBI. Inevitablemente, algunas de estas personas estaban locas y otras simplemente intentaban manchar el caso con información errónea. Todo debe sazonarse con pinzas.

Dicho esto, si tan solo el 5% de lo que revelan estos archivos es cierto, la bomba de Epstein es lo suficientemente poderosa como para hacer estallar la clase política estadounidense. Y dado que Epstein era el eje del control judío sobre la política estadounidense, la bomba de Epstein podría ser el principio del fin de la hegemonía judía en Estados Unidos.

Hablemos un poco sobre lo que revelan o confirman los archivos sobre Epstein y sus amigos. Después, podremos hablar de delitos y faltas.

En primer lugar, Epstein era bastante racista con los no blancos y también con la mayoría de los blancos. Epstein tenía una fuerte identidad judía. Creía que los judíos eran superiores a los no judíos, a quienes despreciaba.

Pero a los judíos les parece bien el racismo mientras sean la raza dominante. El realismo racial bajo la hegemonía judía simplemente se utiliza para consolidar esa hegemonía.

En segundo lugar, Epstein era un degenerado sexual hiperactivo que se interesaba por chicas blancas menores de edad, lo cual es violación. No le gustaba victimizar ni compartir a chicas negras o morenas. Tampoco se menciona a las asiáticas.

Los archivos contienen referencias explícitas a videos de pedofilia y tortura. También hay referencias sospechosas a pizza y otros alimentos, que el FBI reconoce como palabras clave utilizadas por traficantes sexuales de menores.

Es triste pensar que dentro de 100 años, la ADL argumentará que este degenerado es simplemente una víctima incomprendida del antisemitismo. Pero recuerden: la ADL se creó para proteger a los pedófilos judíos.

En tercer lugar, a Epstein le gustaba compartir sus prostitutas menores de edad con otros hombres ricos y poderosos, inculpándolos de sus crímenes. Esto, por supuesto, le daba la capacidad de chantajear a sus amigos.

En cuarto lugar, Epstein estaba involucrado en la política y los negocios internacionales. Sus vínculos más estrechos eran con Israel. Probablemente trabajaba para el Mossad.

Uno no puede leer estos archivos sin tener la impresión de que Estados Unidos está gobernado por una élite mayoritariamente judía que nos ve como subhumanos y nos controla a través de nuestros vicios.

En base a lo que he visto hasta ahora, así como a lo que Massie y el Departamento de Justicia afirman que se está ocultando (acusaciones anuladas, imágenes de asesinatos y torturas), las siguientes personas mintieron al pueblo estadounidense sobre los archivos de Epstein: Donald Trump, Pam Bondi, Kash Patel y Dan Bongino.

Trump ha afirmado que los archivos lo exoneran de mala conducta y que las afirmaciones contrarias son un "engaño".

Bondi ha afirmado que no hay pruebas de que Epstein y Maxwell traficaran con menores de edad con nadie más que Epstein. Por lo tanto, no existía una "lista de clientes" ni pruebas de terceros imputables. Bongino hizo básicamente las mismas declaraciones.

Patel testificó bajo juramento ante el Senado de Estados Unidos: «No existía información creíble de que Jeffrey Epstein traficara con mujeres y niñas menores de edad a nadie más que a sí mismo... Hemos publicado toda la información creíble». También afirmó que no existía ninguna prueba creíble que vinculara a Epstein con una red de tráfico más amplia ni con el chantaje a personas prominentes, y que no se había encontrado ninguna «lista de clientes» incriminatoria.



La "lista de clientes", por supuesto, es una pista falsa. Si Epstein tenía clientes —personas a las que presentaba a prostitutas menores de edad—, cualquier investigador competente podría elaborar una "lista" de sospechosos y luego confirmarlos. Tres personas que definitivamente deberían estar en la lista de sospechosos son Bill Clinton, Andrew Mountbatten-Windsor y Bill Gates.

Pero al insinuar la idea de que el propio Epstein había hecho una "lista" que no "apareció", estas personas luego llevaron a cabo la farsa de una "búsqueda" infructuosa de "la lista".

Pero, de hecho, era su trabajo crear esa lista. Para eso les pagamos a estas personas. ¿Por qué no lo hicieron? Porque estaban encubriendo a los clientes de Epstein, como Clinton y Gates.

Patel mintió bajo juramento. Bondi mintió al público. Deberían ser despedidos, procesados y enjuiciados. Bongino renunció a su cargo, pero también debe ser procesado y enjuiciado.

Dado que Epstein estaba vinculado a la inteligencia extranjera, esto no fue solo un encubrimiento, sino una traición. Todos estos son traidores.

Esto nos lleva a Donald Trump. No hay ninguna prueba irrefutable en los archivos que demuestre que Trump participó en delitos sexuales. Al menos, todavía no. Pero sí hay pruebas de que Trump se acostaba con Epstein cinco años después de que este fuera convencido de tráfico sexual de menores, tres años después de que lo inscribieran en el registro de delincuentes sexuales y ocho años después de casarse con Melania.

Por ejemplo, en un intercambio entre Epstein y un individuo redactado del 22 de junio de 2013, REDACTED habla sobre llevar a dos mujeres REDACTADAS que están "dispuestas a todo" a algún tipo de reunión que Epstein ha organizado o

From: SP- [REDACTED]
 To: Jeffrey Epstein <jeevacation@gmail.com>
 Sent: Sat 6/22/2013 10:32:11 PM
 Subject: Re: NYC Plans

10-4

On Sat, June 22, 2013, at 10:14 PM, "Jeffrey Epstein" <jeevacation@gmail.com> wrote:
 trump will be there. doesnt like black girls, calls them 'boogers', wont go w in 10 feet

On Sat, June 22, 2013, at 9:45 PM, SP- [REDACTED] wrote:
 Why?

On Sat, June 22, 2013, at 9:41 PM, "Jeffrey Epstein" <jeevacation@gmail.com> wrote:
 not a good idea

On Sat, June 22, 2013, at 8:49 PM, SP- [REDACTED] wrote:
 When we come up next month I'm thinking about bringing [REDACTED] and [REDACTED] with us. They're up for anything, you'll love them.

 The information contained in this communication is confidential, may be attorney-client privileged, may constitute inside information, and is intended only for the use of the addressee. It is the property of Jeffrey Epstein. Unauthorized use, disclosure or copying of this communication or any part thereof is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by return e-mail or by e-mail to jeevacation@gmail.com, and destroy this communication and all copies thereof, including all attachments. copyright -all rights reserved

 The information contained in this communication is confidential, may be attorney-client privileged, may constitute inside information, and is intended only for the use of the addressee. It is the property of Jeffrey Epstein. Unauthorized use, disclosure or copying of this communication or any part thereof is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by

FUENTE: UNZ.COM.

en la que al menos estuvo lo suficientemente involucrado como para saber quién estaba en la lista de invitados. "Dispuesto a todo" sugiere una fiesta sexual. Epstein dice que llevar a las dos fulanas "no es buena idea" porque "Trump estará allí" y "no le gustan las chicas negras, las llama 'mocosas'".

¿Sabía Melania que Donald iba a una fiesta sexual con Epstein? ¿Se habría vuelto loca al enterarse? Claramente, aquí hay material para chantajear a cualquier persona. Como mínimo, esto demuestra un carácter muy bajo y un muy mal criterio por parte de Trump.

Trump sabía que Epstein era pedófilo. ¿Compartía ese vicio? No lo sabemos, pero la siguiente tarjeta de cumpleaños de Epstein, que cumplió 50 años en 2003, es muy sugerente. La figura femenina parece prepúber, y el texto habla tímidamente de algo compartido.

Pero ¿por qué ser tímidos si la perversión compartida fuera legal? Un argumento de los defensores de MAGA es que, si hubiera algo que incriminara a Trump en los documentos de Epstein, los demócratas ya los habrían publicado. Esto no es cierto por dos razones.

En primer lugar, la corrupción de Epstein abarcó a todo el establishment político. Habría perjudicado tanto a los demócratas como a Trump. Pero la razón más profunda para ocultar los crímenes de Epstein es proteger la estructura de poder judía. Por eso la administración de Biden los ocultó. La única razón por la que se publicaron los archivos es que Trump cometió la insensatez de presentarse a las elecciones tras su publicación.

Luego, los demócratas cometieron la estupidez de obligar a Trump a publicarlos, probablemente

debido al síndrome de trastorno trumpista. Irónicamente, lo mejor que Donald Trump podría hacer por Estados Unidos —es decir, desenmascarar y destruir a su establishment corrupto— también será su perdición.

En segundo lugar, el problema de Trump con Epstein no es tanto un delito como un encubrimiento. Dijo que no había nada allí. Mintió para proteger a pedófilos que subvertían el gobierno estadounidense para potencias extranjeras. El encubrimiento de Watergate derrocó al presidente Nixon. Esto es mil veces peor. He predicho que Trump dimitirá este año. Bien podría ser destituido por el encubrimiento de Epstein.

En este punto, J. D. Vance debe preguntarse: ¿Quiero ser el próximo Gerald Ford? Ford asumió la presidencia cuando Nixon renunció, pero estaba demasiado manchado como para ganar las elecciones dos años después.

Algunas revelaciones más interesantes. Epstein tenía una relación bastante superficial con la Derecha Alternativa. Incluso le envió a Noam Chomsky un enlace a un artículo sobre raza y coeficiente intelectual de The Right Stuff, cuando era muy gracioso. Epstein estaba en 4chan, conoció al fundador de /pol/, tenía una relación cercana con Steve Bannon, tenía una relación superficial con los populistas europeos y sus partidos, e incluso charló con su compañero degenerado y títere de Israel, Tommy Robinson.

Epstein era un agente judío, pero Putin está en todos estos archivos. Epstein tenía negocios en Rusia. En un mensaje, se entusiasma con las posibles ganancias de la toma de Crimea. Pero Rusia, por supuesto, también es un territorio predilecto para los traficantes de esclavas sexuales judías. Así que ahora la prensa judía dice que Epstein trabajaba para Putin y la KGB. ¡Cualquier cosa para distraernos de Israel!

Esto es bueno por dos razones. Primero, es tan transparente que resulta gracioso. Normalmente, cualquiera que insista en esto debería ser inmediatamente tildado de apologista judío, pero desafortunadamente, muchos partidarios de Ucrania se están sumando por sus propios motivos. Así que la niebla de la guerra está oscureciendo las líneas de batalla aquí.

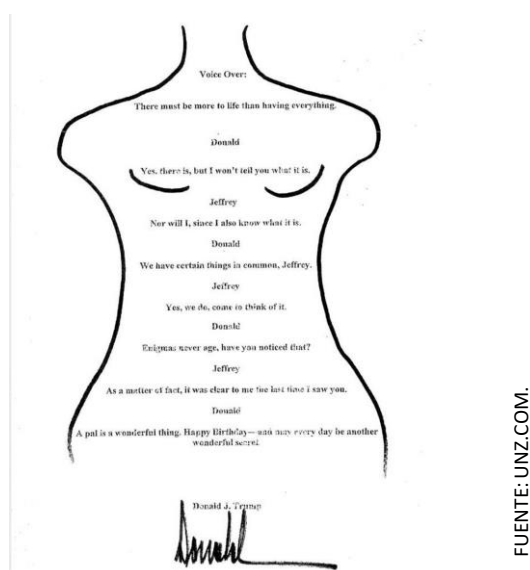
En segundo lugar, Putin es enemigo de la raza blanca y del nacionalismo blanco, así que nuestros enemigos ahora luchan entre sí. Quizás Tucker Carlson y otros seguidores de Putin salgan corriendo en su defensa atacando el poder judío. Los blancos no pueden perder con esto.

Entonces, ¿cómo deberíamos posicionarnos los nacionalistas blancos para explotar el emergente caso Epstein?

Hay dos opciones básicas: Primero, podemos intentar proteger a Trump por todas las cosas buenas que está haciendo. Básicamente, podemos asumir que encubrir la pedofilia —incluso la tortura y el asesinato— es un pequeño precio a pagar por cerrar la frontera y reducir la DEI. En segundo lugar, podemos aprovechar esta oportunidad histórica para exponer el poder judío y sus mecanismos de control con el objetivo de liberarnos de él. Si eso le duele a Trump, que así sea.

La pedofilia es realmente el último tabú que los judíos no lograron dismantelar. Podrían haber gobernado el mundo para siempre, pero esos arrogantes y enfermos monstruos tuvieron que cruzar esa línea. Necesitamos capitalizar este error explotando al máximo la repulsión generalizada y visceral contra la pedofilia.

Solo los más necios intentarán dismantelar este reflejo de asco, discutiendo minuciosamente sobre la "pedofilia" y la "efebofilia" y la relatividad cultural de las leyes sobre la "edad de consentimiento". Si crees que esto es ingenioso, eres parte del problema. Objetivamente, estás trabajando para mantener el poder judío. Si te haces pasar por listo quejándote del antisemitismo de bajo coeficiente intelectual, también eres parte del problema. A menos que demuestres liderazgo dando ejemplos



de antisemitismo de alto coeficiente intelectual, objetivamente estás trabajando para mantener el poder judío.

Si te preocupa evitar un pogromo digital perpetrado por turbas semiconscientes y de bajo coeficiente intelectual, has perdido el hilo. Francamente, si la gente inteligente no puede liderar, es hora de que los campesinos con horcas se levanten y lo incendien todo. Perderíamos una oportunidad histórica si no aprovecháramos el horror de la pedofilia para destruir el sistema.

El supuesto operativo que debemos inculcar es que todo multimillonario judío prominente y operador político, y todo sionista gentil es el equivalente moral de un pedófilo, un proxeneta o un facilitador de la pederastia, hasta que se demuestre su inocencia. Siempre que se mira a alguien como Bill Ackman o Miriam Adelson, la suposición más segura es que se trata de otro Jeffrey Epstein, o de alguien que lo aprobaría o lo cubriría.

Siempre que veo a lameculos sionistas como Mike Johnson o Tommy Robinson, supongo que en algún lugar hay vídeos de ellos violando niños o su equivalente moral. No solo tenemos un gobierno sionista. Tenemos un gobierno pedófilo. Es más, se debería asumir que cualquiera que no denuncie abiertamente a los Epstein del mundo apoya a esas personas.

Me gustaría que todos los políticos y comentaristas estadounidenses sintieran la necesidad de decir cosas como: "Hola, soy... No soy un pedófilo. No estoy siendo chantajeado por Israel ni por ninguna otra potencia extranjera para traicionar a Estados Unidos". Sí, sé que algunos podrían ser inocentes. Pero esto es serio. El destino de nuestra raza y civilización está en juego. No podemos permitirnos errores. No podemos darnos el lujo de la presunción de inocencia.

Los blancos no pueden ganar sin librarse de la hegemonía judía. Esperaba que eso sucediera tras una administración Trump exitosa. Pero esta es una oportunidad tan valiosa, y Trump está tan comprometido, que no me importa si Trump es un daño colateral. A ti tampoco debería importarte. Así que mi recomendación para nuestros autistas extremadamente conectados es: simplemente sigan adelante y usen esto como arma sin escuchar a los susurradores de MAGA que dicen: "Sí, pero ¿y las deportaciones?". No se preocupen por las consecuencias. Hagan lo que es justo. Dios

puede resolver las consecuencias. Si no queda piedra sobre piedra, no es porque seamos nihilistas. Es porque ninguna piedra merece permanecer en pie. Por supuesto, algunos saldrán ilesos de esto y ascenderán al poder: Massie, Elon, MTG, Matt Gaetz. Otros pueden beneficiarse si se posicionan correctamente: Tucker, Vance. Así como el wokismo ayudó a reorganizar las élites, la bomba de Epstein permitirá que algunos elementos de las élites actuales asciendan si se unen a ella. Esperemos que algunos de ellos rompan filas. ¿A quién deberíamos seguir e impulsar en nuestro movimiento? Chris Brunet es la mejor voz de X. El Dr. Simon Goddeck también merece ser seguido.

¿Quiénes son los perdedores que deberíamos evitar? El mayor perdedor en nuestro ámbito es Nick Fuentes. Tras la primera filtración de documentos de Epstein, Bronze Age Pervert y sus seguidores se sacrificaron al intentar idealizar a Epstein como alguien genial, moderno e incluso "basado". Todo empezó de forma inocente. Un simple judío gay en Twitter publicando fotos de hombres musculosos y hablando con un lenguaje infantil sobre genocidio, prostitución y chantaje. ¿Quién hubiera imaginado que terminaría en un lugar tan oscuro?

El Pervertido de la Edad de Bronce y sus seguidores forman parte intrínsecamente de la misma red judía de subversión y control que Epstein personificó. Claro que lo consideraban un héroe. Ningún defensor blanco inteligente los volverá a tomar en serio. En las semanas previas a la segunda filtración de documentos de Epstein, Fuentes reveló que tiene un nuevo e importante patrocinador judío. También empezó a idealizar a Epstein llamándolo "genial". Incluso empezó a vender reproducciones de uno de sus suéteres. El momento es sospechoso. Creo que lo más seguro es asumir que Fuentes trabaja para el enemigo y fue enviado antes de la nueva filtración de documentos para suavizar el golpe. Es parte integral del sistema que queremos destruir. Tiene que hundirse con él.

La credibilidad de Fuentes no debería recuperarse de esto. Me imagino Jonestown. O la Puerta del Cielo. Es hora de que los Groyers se pongan sus cremalleras de Epstein, se acuesten bajo sus banderas trans y tomen su puré de manzana envenenado para que ellos y su líder de culto puedan escapar de la vergüenza.

Otros grandes perdedores en nuestro entorno son los proxenetas de la Tate, los defensores de MAGA, Patrick Casey, Michael Tracey y el repugnante Richard Hanania. Han vislumbrado el arcano definitivo: cómo el sistema antiblanco nos controla a través de nuestros vicios. Y ellos eligieron el sistema. Tienen que hundirse con él.

Espero que la bomba de Epstein desencadene una gran tormenta de fuego purificadora. Pero, aunque aterradores y destructivos, los incendios forestales son la forma que tiene la naturaleza de limpiar la madera muerta y crear espacio para algo nuevo y fresco. (2 de febrero 2026). [Fuente: <https://www.unz.com/article/the-epstein-bomb/>].

(Republicado de Counter-Currents con permiso del autor o representante). 

NUEVA TANDA DE ARCHIVOS EPSTEIN: QUIÉN FIGURA EN LOS MILLONES DE DOCUMENTOS DESCLASIFICADOS

**Las páginas publicadas este viernes exponen los vínculos de numerosas personas influyentes con el fallecido financista.*

Por Adam Gray
Gettyimages.ru

Este viernes, el Departamento de Justicia de EE.UU. publicó tres millones de páginas de los archivos sobre el fallecido delincuente sexual Jeffrey Epstein. La nueva publicación da continuidad a las revelaciones realizadas bajo la Ley sobre la Transparencia de Archivos Epstein, aprobada en noviembre pasado tras meses de presión pública y política.

E

sta vez, la nueva tanda incluye 2.000 videos y 180.000 imágenes relacionadas con el caso, informó el fiscal general adjunto Todd Blanche. Detalló que en total había seis millones de documentos, pero debido a la presencia de material de abuso sexual infantil y de las obligaciones en materia de derechos de las víctimas, no todos los documentos se están haciendo públicos esta vez.

'Chicas de Calendario' de Trump

Uno de los temas más abordados por los medios y en las redes es el de las menciones al actual presidente estadounidense, Donald Trump, al que se señala por delitos sexuales.

El mandatario es nombrado en una serie de asuntos inquietantes que



FUENTE: DEPARTAMENT OF JUSTICE.

involucran a menores de edad, entre ellos el de haber supuestamente obligado a una niña de entre 13 y 14 años a practicarle sexo oral. Además, se menciona que Trump habría organizado fiestas al estilo 'Calendar Girls' ('Chicas de Calendario') en su mansión Mar-a-Lago, donde Epstein le habría proporcionado chicas para subastarlas.

Al mismo tiempo, señalan esos documentos que las menores eran sometidas a pruebas de "estrechez" mediante tocamientos. "Se midió la vulva y la vagina de las niñas, introduciendo un

dedo, y se las clasificó según el grado de estrechez", se lee en el archivo EFTA01660679. Según el documento, entre los asistentes a las fiestas había "hombres mayores", entre ellos Elon Musk, Allan Dershowitz, Bob Shapiro y los hijos de Trump, Don Jr y Eric. Ghislaine Maxwell e Ivanka Trump también formaban parte de los presentes, según las denuncias. Los documentos recogen el reclamo de otra persona por tráfico sexual y el asesinato de su bebé recién nacido. La mujer, no identificada, sostuvo que Trump "participaba regularmente en el pago de dinero para obligarla a realizar actos sexuales con él, y alegó que Trump estaba presente cuando su tío asesinó a su hijo recién nacido". Otra denunciante sostiene en su testimonio que existía una "red de tráfico sexual en el campo de golf Trump" en Rancho Palo Verdes, California, entre 1995 y 1996.

Enfermedad de transmisión sexual de Gates

Entre las personas influyentes mencionadas en los archivos de Epstein figura el cofundador de Microsoft, Bill Gates. En unos correos electrónicos fechados el 18 de julio de 2013 y enviados por Epstein a sí mismo, que parecían ser un borrador de la carta de renuncia del entonces asesor científico de la Fundación Bill y Melinda Gates, Boris Nikolic, y una carta de una reacción a su dimisión, se dice que Gates contrajo una enfermedad de transmisión sexual tras mantener relaciones con "chicas rusas" y que la intentó ocultar a su entonces esposa, Melinda. Para ello, el magnate habría pedido a Nikolic que consiguiera antibióticos para suministrarlos a Melinda "a escondidas" y así evitar que ella se diera cuenta del contagio.

En ese mensaje, figura el siguiente texto: "Para colmo de males, me imploran que borre los correos electrónicos sobre su enfermedad de transmisión sexual, su petición de que le proporcione antibióticos para que se los pueda dar a [su esposa] Melinda a escondidas y la descripción de su pene". El mensaje aporta los primeros detalles concretos de la relación entre ambos magnates, más allá de las fotos ya conocidas del empresario en los archivos de Epstein.

"En mi papel como su mano derecha, se me ha pedido y he accedido erróneamente a participar en cosas que van desde lo moralmente inapropiado hasta lo éticamente incorrecto, y se me ha pedido repetidamente que haga cosas que se acercan y potencialmente sobrepasan los límites de lo ilegal", reza el documento.

"Desde ayudar a Bill a conseguir drogas para lidiar con las consecuencias de sus relaciones sexuales con chicas rusas, hasta facilitar sus relaciones ilícitas con mujeres casadas, pasando por pedirme que le proporcionara Adderall para torneos de bridge, ya que soy médico, pero no tengo capacidad para recetar medicamentos", se agrega.

Musk quería visitar la isla

El multimillonario estadounidense Elon Musk también figura en los archivos recién publicados. Según los documentos, Musk le preguntó a Jeffrey Epstein en una ocasión: "¿Hay algún buen momento para una visita [a la isla]?".

Musk afirmó en fechas recientes que él y Epstein nunca se conocieron. "Cualquiera que promueva esta falsa narrativa merece un desprecio absoluto", dijo el año pasado. El cofundador de Tesla había afirmado anteriormente que recibió una invitación para visitar "una isla" de Epstein, pero la rechazó.

Otras personas en los archivos

En los documentos también figuran otras personas influyentes que tuvieron de una u otra forma contactos con el fallecido financiero. Así, el ex primer ministro israelí Ehud Barak intercambió correos electrónicos

amistosos con Epstein. La conversación virtual tiene fecha del 17 de diciembre de 2018 y la inició Barak: "¡Hola, Jeff! ¿Estarás en Londres el jueves? Lo mejor. EB", a lo que Epstein respondió: "Desafortunadamente, no. Deberías dejar claro que no trabajo para el Mossad". "¿Tú o yo?", replicó el político. "Que yo no", cerró el financista, y acompañó ambos mensajes con emoticones de cara sonriente. Además, la nueva tanda expone recibos de dos envíos de paquetes dirigidos al expresidente del Gobierno español José María Aznar. El primero, con un costo postal de 32,62 dólares, se realizó en septiembre de 2003, cuando Aznar todavía era presidente y tenía estrecha relación con EE.UU., durante la famosa Cumbre de las Azores. Para mayo de 2004, cuando ya estaba fuera de la Moncloa, se dio otro envío a la sede de la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES).

Entretanto, el financiero y ejecutivo bancario Kevin Warsh, luego presentado por Trump como candidato para el cargo de jefe de la Junta de la Reserva Federal, figura en uno de los tres millones de documentos publicados. En concreto, Warsh es mencionado en una lista de invitados a un evento en la isla de San Bartolomé, que aparece en un correo electrónico fechado el 21 de diciembre de 2010.

Donald Trump aparece más de 38 000 veces en los archivos de Jeffrey Epstein, muy por encima de las menciones del nombre de Jesús en la Biblia

Un reciente análisis del New York Times encontró que el nombre de Donald Trump aparece más de 38 000 veces en miles de documentos liberados del archivo relacionado con Jeffrey Epstein, un conjunto de más de 3,5 millones de páginas que el Departamento de Justicia de EE. UU. publicó a finales de enero de 2026. Estas referencias incluyen recortes de prensa, registros públicos y reportes de "tips" no verificados que Epstein había guardado, y aunque la cifra se viralizó en redes, no constituye por sí sola evidencia de conducta criminal.

Para poner esto en perspectiva, en la Biblia Reina-Valera (RV60) el nombre "Jesús" aparece aproximadamente 815 veces, una cifra que es mucho menor en comparación con las más de 38 000 menciones del nombre de Trump en los archivos de Epstein; y esta comparación se explica porque la mayoría de las referencias a Trump provienen de materiales recopilados y no de un texto único con contenido narrativo uniforme.

Fuente: The New York Times / Departamento de Justicia de EE. UU.

"Afirmaciones falsas"

El Departamento de Justicia destacó que la información contenida en los archivos "puede incluir imágenes, documentos o videos falsos o presentados de forma fraudulenta", argumentando que "todo lo que la ciudadanía envió al FBI se incluyó en la producción que responde a la Ley" sobre la Transparencia de Archivos Epstein, aprobada en noviembre pasado tras meses de presión pública y política.

"Algunos de los documentos contienen afirmaciones falsas y sensacionalistas contra el presidente Trump, que se presentaron al FBI justo antes de las elecciones de 2020. Para que quede claro,

las afirmaciones son infundadas y falsas, y si tuvieran una pizca de credibilidad, sin duda ya se habrían utilizado como arma contra el presidente Trump", se lee en un comunicado del departamento.

El abogado de Trump, Todd Blanche, aseguró que el Departamento de Justicia no ocultó información vinculada al presidente estadounidense en la nueva tanda desclasificada. "Sí, puedo asegurar que cumplimos con la ley y que no protegimos al presidente Trump. No protegimos ni dejamos de proteger a nadie", detalló. (31 de enero 2026). [Fuente: <https://goo.su/YnT4x>]. 

“UN INFIERNO”: ZAJÁROVA, SOBRE LOS ARCHIVOS EPSTEIN

RT, Entrevista

La portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso ha acusado a las autoridades occidentales de “no investigar crímenes obvios cuando está involucrada la élite global”.

La portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, María Zajárova, se pronunció este jueves sobre el "infierno" de los archivos del fallecido delincuente sexual Jeffrey Epstein, acusando a Occidente de no investigar crímenes obvios "cuando está involucrada la élite global". "Leo los archivos de Epstein todos los días con un esfuerzo increíble. Es un infierno", publicó la vocera este jueves en su canal de Telegram, mencionando el caso de una niña a la que el magnate "inseminó a propósito para obtener material experimental vivo, con la ayuda de su inseparable compañera Ghislaine Maxwell".

Inconsistencias en el caso

"¿Por qué su cómplice solo recibió 20 años?", planteó sobre la sentencia de Maxwell, expareja de Epstein, quien fue declarada culpable y sentenciada a 20 años de cárcel por delitos relacionados con el tráfico y abuso sexual de menores. "¿Por qué no se llevó a cabo una investigación internacional, teniendo en cuenta el tráfico internacional de niños? Reino Unido, Polonia, Lituania y otros países han declarado ahora que van a iniciar sus propias investigaciones sobre la trata de personas", continuó la diplomática, indicando que Washington debería haber seguido esta pista cuando se puso a investigar los delitos de Epstein. "Tenían la obligación de alertar a la Interpol y a la Europol. Tenían que haber dado la voz de alarma, teniendo en cuenta la magnitud de este infierno", subrayó.

Al mismo tiempo, Zajárova se pronunció sobre el expíncipe Andrés de Inglaterra, vinculado en el caso. "¿Por qué no se han iniciado procedimientos penales contra el británico Andrew



FUENTE: DEPARTMENT OF JUSTICE.

Windsor (antes conocido como príncipe), que compró el silencio de su víctima y ella fue encontrada muerta recientemente?", escribió en alusión a Virginia Giuffrè.

Acusaciones a Occidente

Respondiendo a sus interrogantes, Zajárova afirmó que los países occidentales ignoran los delitos más evidentes si en ellos están involucradas las élites globales.

"Desde el asesinato de Kennedy hasta los atentados contra el Nord Stream, nada se investiga en Occidente, al igual que el caso Epstein, cuando están involucradas las élites mundiales. Es ridículo que ahora sus delitos o intenciones delictivas queden plasmados en fotografías y videos. Y, aun así, 'no todo está claro'", concluyó. (6 de febrero 2026). [Fuente: <https://goo.su/2Ho4la5>].

POR FAVOR, COMPRENDA QUE NO SE HARÁ NADA CON RESPECTO A LOS ARCHIVOS DE EPSTEIN

**La estructura de poder que originó los abusos de Epstein no va a hacer nada al respecto. Lo único que podría cambiar es que algunas personas se radicalicen contra ese poder.*

Por Caitlin Johnstone*

Necesito que entiendas que no se hará nada con respecto a los archivos de Epstein. Nada.

Las personas que aparecen en los documentos no sufrirán ninguna consecuencia. Las instituciones responsables de los abusos que han conocido no cambiarán su funcionamiento. Su gobierno no cambiará absolutamente nada de sus políticas ni de su comportamiento.

No se hará nada si votas por otro partido político. No se hará nada si votas por nuevos políticos. No se hará nada si escribes cartas a tus senadores y representantes. No se hará nada si realizas protestas frente a edificios gubernamentales. No se aprobarán leyes significativas. No habrá procesos judiciales de trascendencia significativa.

¿No me crees? Solo mira y presta atención. La estructura de poder que originó los abusos de Epstein no va a hacer nada al respecto. Lo único que podría cambiar es que algunas personas se radicalicen contra esa estructura de poder. Ese es el único beneficio real que podría derivar de estas revelaciones sobre Epstein que el público lleva años exigiendo: que algunos más se den cuenta de lo espeluznantes y malvados que son realmente quienes gobiernan su sociedad.

Qué espeluznantes y malvados son el capitalismo y el imperio occidental. Qué espeluznantes y malvados son Israel y el sionismo. Que el colectivo tome un poco más de conciencia de que vivimos en una distopía que eleva a los peores de nosotros a posiciones de liderazgo y control. Eso es todo. Ese es el único cambio positivo que podría surgir de todo esto. Nuestros gobernantes no harán nada para corregir los errores, pero la gente podría estar un poco más preparada y dispuesta a derrocarlos.

Esa es la única manera en que la salud y la humanidad ganarán esta batalla. Despertando a la

Las revelaciones sobre Epstein no cambiarán el carácter abusivo del sistema. Pero podrían impulsar a la gente a desmantelarlo.

realidad, poco a poco, y dándonos cuenta de que todo está jodido porque vivimos bajo un sistema jodido que eleva a la gente jodida, y no vamos a tener un mundo sano hasta que abolamos el sistema jodido que puso a la gente jodida en el poder.

Las revelaciones sobre Epstein no cambiarán el carácter abusivo del sistema. Pero podrían impulsar a la gente a desmantelarlo. (5/11/2026).

[Fuente_ <https://surl.lu/guvcxt>].

*Derechos de autor © Caitlin Johnstone. 

“NO QUIERO PRENDER FUEGO AL MUNDO”: PFEIFFER, PERIODISTA ALEMÁN

Por Steffen Pfeiffer*

La estabilidad del mundo pende de un hilo. Lo que comenzó como una reflexión personal desde Fisterra, Galicia, se ha convertido en un grito global de denuncia. El periodista alemán Steffen A. Pfeiffer ha sacudido las redes con su artículo "Non quero prenderlle lume ao mundo", donde traduce el sentir de millones que ven con estupor el rumbo de la política exterior estadounidense.

Con un lenguaje frontal, Pfeiffer analiza el impacto de un liderazgo que califica de "megalómano" e "inestable", señalando directamente las amenazas que este representa para naciones soberanas como Cuba, México y Venezuela. Para el autor, **el mundo no puede ser un espectador pasivo mientras se "enciende la mecha" de una bomba que nos afecta a todos.**

Compartimos el texto íntegro:

"Pues bien, digo esto como un alemán que vive en Galicia - un europeo que está absolutamente harto de ver cómo el mundo contiene el aliento cada vez que este idiota balbuceante, llorón, delirante y estruendoso abre su boca grotesca.

Saben, gente, por lo que puedo juzgar desde fuera, la cosa se ve así: Estados Unidos ha elegido a un hombre que habla y actúa como un megalómano, y se supone que el resto del planeta simplemente debe confiar en que no perderá completamente el contacto con la realidad y nos arrastrará a todos a una catástrofe.

Quieren robar Groenlandia.

Quieren que Cuba "haga un trato antes de que sea demasiado tarde".

Hablan de bombardear México o de invadirlo.

Secuestran a un presidente y se embolsan el petróleo del pueblo en Venezuela.

Bromean con la anexión de Canadá como si fuera el estacionamiento de un centro comercial que puedes reclamar simplemente porque te apetece. Predican que en Gaza no hay genocidio y ayudan a quienes lo ejecutan con los bombardeos.



FUENTE: STEFFEN PFEIFFER.



FUENTE: LA SEXTA.

Hablan de que en Irán debe parar la matanza y, al mismo tiempo, el ICE mata a inocentes en Minneapolis y el vicepresidente quiere, como Hitler en su día con las SS y la Gestapo, simplemente enviar al ICE a cada puerta.

El presidente exige ejecuciones públicas de quienes están en su contra. Eso es puro estalinismo y fascismo.

¿Tienen alguna idea de lo loco que suena esto para el resto de nosotros? Esto no es “charla de tipo duro”. No es una estrategia. Es un anciano profundamente inestable que amenaza a naciones soberanas como si estuviera volcando un tablero de Monopoly porque está perdiendo. Esto no es un comportamiento normal.

Esto no es liderazgo. Esto no es fuerza. Es una crisis internacional andante y parlante. Y estadounidenses, aquí es donde la cosa recae sobre ustedes. No solo MAGA, no solo la gente que lo eligió – todos ustedes.

Porque cuando el presidente de los Estados Unidos empieza a hablar sobre el secuestro de jefes de gobierno, la anexión de países y el lanzamiento de ultimátum como un jefe de la mafia, el resto del mundo no tiene voz. Nosotros solo recibimos las consecuencias.

No pueden simplemente encogerse de hombros y decir: “Bueno, yo no lo elegí”. Eso puede pasar en una cena, pero no cuenta cuando las potencias nucleares observan este circo y recalculan sus propias líneas rojas. Este es su sistema. Su presidencia. Su responsabilidad.

Visto desde fuera, parece que Estados Unidos encendió la mecha y se fue caminando tranquilamente, mientras todos los demás están parados alrededor de la bomba preguntándose quién cortará el cable.

Y seamos brutalmente honestos. Este hombre tiene casi 80 años. Es frágil. Se está deteriorando visiblemente. No es un visionario a largo plazo que juega al ajedrez. Está al final de su vida y actúa como si después de él nada importara y el diluvio fuera a venir de nuevo. Es el tipo de “líder” más peligroso que existe.

Es un hombre que no tiene nada que perder y posee un ego que quiere ser alimentado constantemente. Uno al que siguen idiotas narcisistas y bipolares –como algunos en su

administración– y que además encubren sus conexiones con la red criminal de pederastia. Un condenado por diversos delitos que ya hace 5 años, el 6 de enero de 21, planeó un golpe de Estado y salió impune.

¿Por qué debería el resto del mundo pagar por eso? ¿Por qué deberían familias en Europa, Asia, Australia, Sudamérica, en todas partes, tener que tener miedo a la guerra, al colapso comercial, a choques energéticos o a la inestabilidad global porque Estados Unidos no pudo poner su propia casa en orden?

¡Aquí ya no se trata de izquierda o derecha! Se trata del sentido común básico. Se trata de detener a un psicópata antes de que haga algo irrevocable. Porque una vez que comienza una guerra, cuando un país es ocupado, cuando las alianzas se rompen irreparablemente, no hay botón de reinicio.

Así que sí, esto es responsabilidad de los estadounidenses. Ustedes metieron al mundo en este lío, y deberían, joder, arremangarse y sacarnos de nuevo de él. Inicien un proceso de destitución. Destitúyanlo.

Domínenlo. Hagan lo que sea que su sistema permita, pero háganlo rápido.

Porque el resto de nosotros solo quiere vivir su vida, criar a sus hijos, pagar sus facturas y no despertarse una mañana y descubrir que la Tercera Guerra Mundial ha comenzado porque un anciano trastornado quería sentirse poderoso por última vez.

Esto ya no tiene gracia.

No es teatral.

Es inaceptable.

Pongan bajo control a este loco impredecible antes de que lo arruine para todos."

Fisterra, 12/01/2026

*Cordialmente, Steffen A. Pfeiffer. Peregrino, Periodista y Empresario. (24 de enero 2026).

Medio: Que pasa na Costa

Fuente original: <https://url-shortener.me/AR4Z> 

GOBIERNO DEL INFIERNO: TRUMP Y LA DESTRUCCIÓN DEL MUNDO

Por Philip Giraldi

A juzgar por las encuestas de opinión, el público estadounidense se muestra cada vez más desencantado con el extraño comportamiento del presidente Donald J. Trump y el séquito de payasos que lo rodea y lo alienta. La semana pasada, Trump se reunió con el ministro de Asuntos Exteriores de Dinamarca y su homólogo de la asamblea legislativa de Groenlandia. La reunión no resolvió la cuestión de la "inaceptable" exigencia de Trump de que Estados Unidos posea Groenlandia, comprándola si es necesario, para mantener su seguridad nacional ante una posible invasión de buques rusos y chinos que, según Trump erróneamente, ya están infestando las aguas árticas del norte.

Para respaldar su postura, Trump ha anunciado que está considerando imponer aranceles a todos los países que no compartan su postura sobre Groenlandia, lo que equivaldría a un suicidio internacional por parte de Washington. Varios países europeos ya han enviado tropas a Groenlandia para asegurarse de que Trump comprenda que el territorio ocupado por Dinamarca es un asunto de la OTAN, y varios congresistas estadounidenses, en su mayoría demócratas, se encuentran ahora en Europa, dejando claro que, una vez más, Trump ha perdido el control.

Legisladores demócratas y republicanos también han presentado legislación para impedir que Trump se apodere de Groenlandia por la fuerza, aunque una legislación similar, destinada a bloquear cualquier acción militar adicional contra Venezuela, fracasó la semana pasada. Irónicamente, Groenlandia ya alberga "Pituffik", una base de la OTAN tripulada por Estados Unidos. Si Trump recurre a la fuerza para apoderarse de Groenlandia, significaría el fin de la OTAN para empezar y consolidaría la visión global de que Estados Unidos está completamente fuera de control, siguiendo el ejemplo de su "aliado más cercano y mejor amigo", Israel.

La reciente invasión de Venezuela para secuestrar al presidente, que cobró la vida de más de 100 venezolanos y cubanos, fue la culminación de una serie de asesinatos de



FUENTE: WIKIMEDIA.ORG

pescadores, en su mayoría venezolanos, que no cometían ningún delito demostrable en aguas internacionales, y la incautación de petroleros con bandera venezolana e incluso rusa en el Caribe y el océano Atlántico.

Las acciones ilegales inevitablemente condujeron a la farsa que se desarrolló en Caracas cuando los valientes guerreros de la Fuerza Delta de Trump capturaron a Nicolás Maduro y a su esposa y los llevaron a juicio en Manhattan Sur, un tribunal preferido por el gobierno federal debido a sus resultados de condena garantizados. El juez que preside es un judío ortodoxo de 92 años, lo que sin duda ayuda,

siempre que pueda mantenerse despierto durante el proceso, ya que Maduro ha sido descrito por los sospechosos habituales como enemigo de Israel y partidario tanto de Hamás como de Hezbolá, considerados grupos terroristas por el estado judío y Estados Unidos, así como amigo de Irán. Es Irán el que supuestamente está armando a Venezuela con drones y misiles capaces de atacar a Estados Unidos, es otra ficción de "amenaza" conveniente para proporcionar una historia de portada a la operación para robar el petróleo y otros recursos nacionales del país.

El asalto militar al Palacio Presidencial en Caracas no derrocó al régimen venezolano, si esa era la intención, y la vicepresidenta Delcy Rodríguez asumió rápidamente el gobierno existente. Sin embargo, Donald Trump, como era habitual en él, se autoproclamó presidente del país y declaró que Estados Unidos lo "dirigiría" mientras se reconstruía bajo la mano firme del Tío Sam. Esta "dirección" claramente se centra, como primera tarea, en el desarrollo y la venta del petróleo venezolano, aunque fue un poco impactante cuando el primer tramo de ganancias de la empresa consistió en 500 millones de dólares, convenientemente depositados en una cuenta "offshore" en Catar. Se afirma que el dinero está ahí para bloquear cualquier intento de los acreedores de reclamarlo, de modo que pueda comenzar a ser entregado a Venezuela una vez que la reconstrucción esté en marcha. Al menos, eso es lo que podría llamarse una tapadera. Cabe preguntarse quién controlaría y tendría acceso a la cuenta, pero esto no quedó claro y podría generar cierta confusión dado que Trump "dirige" el país y se autoproclama su presidente.

Trump también recibió un regalo bastante inesperado derivado del secuestro de Maduro. El jueves, se reunió en la Casa Blanca con la líder de la oposición venezolana, María Corina Machado, quien recientemente recibió el Premio Nobel de la Paz, que Trump codiciaba abiertamente para sí mismo a pesar de las guerras que inició y mantuvo durante el último año. Machado, convenientemente, trajo consigo su medalla del Premio de la Paz, la cual entregó al presidente agradeciéndole su excelente labor por la paz mundial. Recibió a cambio una bolsa de regalo de la Casa Blanca con la marca Trump. Trump aceptó el regalo y le dio las gracias, a pesar de que el Comité del Premio Nobel ha declarado que el premio es intransferible. Se podría pensar que un funcionario público decente y cortés habría devuelto el premio, pero Trump, por supuesto, ese genio guiado por la moral y la profundidad de su pensamiento, no lo hizo, por lo que el premio permanecerá en la Casa Blanca hasta que el hombre de Orange se lo lleve a su casa en Mar-a-Lago.

Trump también se vio envuelto en un drama considerable la semana pasada por su guerra contra Irán, que debía iniciarse tras una reunión de gabinete el miércoles. Sin embargo, fue cancelada o, para ser más precisos, pospuesta. Su gabinete, presumiblemente el secretario de Guerra, Pete Hegseth; el jefe del Departamento de Estado, el asesor de Seguridad Nacional, Marco Rubio; y el vicepresidente, J.D. Vance, le informaron a Trump que Estados Unidos aún no está listo para atacar a Irán, país que se ha estado preparando durante meses para tal eventualidad. Con esto, supuestamente quieren decir que la concentración de fuerzas estadounidenses en la región no es suficiente para asegurar un ataque devastador que supere las defensas persas y provoque un cambio de régimen en Teherán. Algunos informes israelíes sugieren que Trump también recibió una llamada telefónica de su contraparte, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, quien le informó que el ejército israelí aún no estaba listo para defenderse de la presunta respuesta devastadora de Irán a cualquier ataque conjunto de Estados Unidos y el Estado judío.

Hace un par de semanas, Trump justificó su intención de atacar a Irán para "proteger" a los manifestantes iraníes, a pesar de que inicialmente estos eran mayoritariamente pacíficos y estaban principalmente preocupados por el colapso de la economía del país, causado en gran medida por las sanciones impuestas por Estados Unidos.

Las manifestaciones se tornaron violentas cuando infiltrados armados bajo el control del Mossad israelí y la inteligencia estadounidense, que llevan años operando en Irán a través de minorías étnicas y grupos radicales como los Muyahidines del Pueblo (MEK), se unieron para causar tanto, logró identificar y neutralizar a esos supuestos "manifestantes", lo que ha restaurado en gran medida el control del gobierno y las



FUENTE: EL CORREO.

manifestaciones actuales parecen apoyar al régimen.

A pesar de ello, Estados Unidos e Israel siguen claramente intentando llevar a cabo un cambio de régimen en Irán por la fuerza una vez que consideren tener la ventaja militar. Estados Unidos ya está aumentando sus activos militares en Oriente Medio, incluyendo el portaaviones USS Abraham Lincoln y algunos buques de guerra de su grupo de ataque, que se dirigen a Oriente Medio desde el Mar de China Meridional, en un viaje de aproximadamente una semana. Estados Unidos también enviará más bombarderos a Oriente Medio, además de cazas y aviones de reabastecimiento, así como defensas aéreas adicionales. Sin embargo, la guerra siempre es una empresa arriesgada. Y, por si sirve de algo, aunque Washington parece desconocer las implicaciones, el verdadero peligro en este caso podría provenir de la política israelí de la "Opción Sansón" de utilizar sus armas nucleares "secretas" si se encuentra en una situación en la que realmente se vea amenazada por un atacante, o en este caso, por un país que se defiende. ¿Alguien recuerda la Tercera Guerra Mundial? ¡Gracias, Sr. Trump! (17 de enero 2026). [Fuente: <https://www.unz.com/pgiraldi/the-government-from-hell/>].

LOS GROENLANDESES SON PEONES EN UN JUEGO DE AJEDREZ NEOCOLONIAL ENTRE EE.UU. Y DINAMARCA

Por Ian Proud

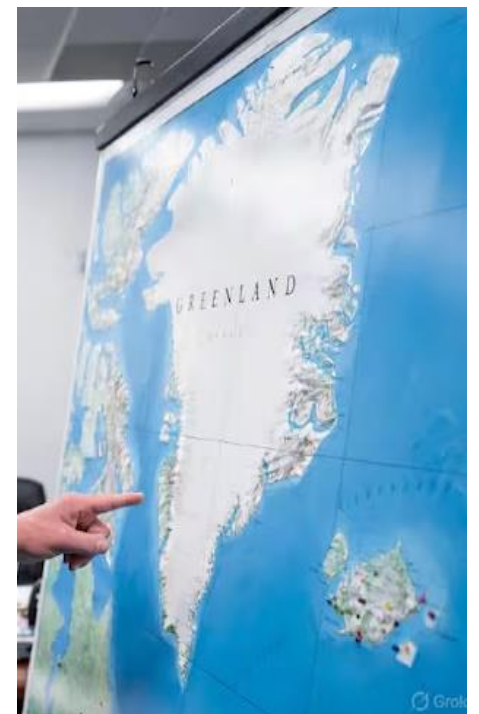
La esperanza de Trump es que Dinamarca ceda ante la presión y venda Groenlandia en términos favorables. El gobierno estadounidense ha puesto nerviosos a los europeos por el deseo de Trump de anexar Groenlandia. Su secretaria de prensa, Karoline Leavitt, declaró que «utilizar el ejército estadounidense siempre es una opción a disposición del comandante en jefe».

Seamos claros: Dinamarca no podría resistirse a una anexión militar estadounidense de Groenlandia. Con 1,3 millones de militares en activo, eclipsa a Dinamarca, con sus 20.000 soldados en activo. Estados Unidos gasta el doble en defensa que todos los demás miembros de la OTAN juntos. Sin embargo, veo pocas probabilidades de que Estados Unidos entre en guerra con Dinamarca por Groenlandia. La amenaza debe tomarse en serio, pero esto parece ser la clásica fanfarronería trumpiana para asegurar condiciones favorables para Estados Unidos en Groenlandia.

¿Qué quieren los americanos? Quieren negar a Rusia y China el acceso a vastos depósitos de recursos en Groenlandia; Quieren obtener acceso privilegiado a empresas estadounidenses para explotar esos recursos; Quieren tener un punto de apoyo de seguridad más explícito en el Ártico, que está en gran medida dominado por Rusia y Canadá (aunque aparentemente Trump no tenía intención de anexar también a Canadá).

Trump podría lograr estos objetivos a largo plazo con paciencia estratégica en lugar de recurrir a la fuerza militar. Pero solo le quedan tres años en el cargo y necesitaría llegar a un acuerdo con Dinamarca, lo cual parece improbable a corto plazo. Trump claramente está impulsando el arte del trato, con la esperanza de forzar a Dinamarca a dar marcha atrás y aceptar algún tipo de venta de Groenlandia a los EE.UU. Pero cualquier acuerdo que permita la anexión de Groenlandia por parte de los EE.UU. equivaldría a una versión moderna del acuerdo de Munich que permitió a Adolf Hitler anexar los Sudetes.

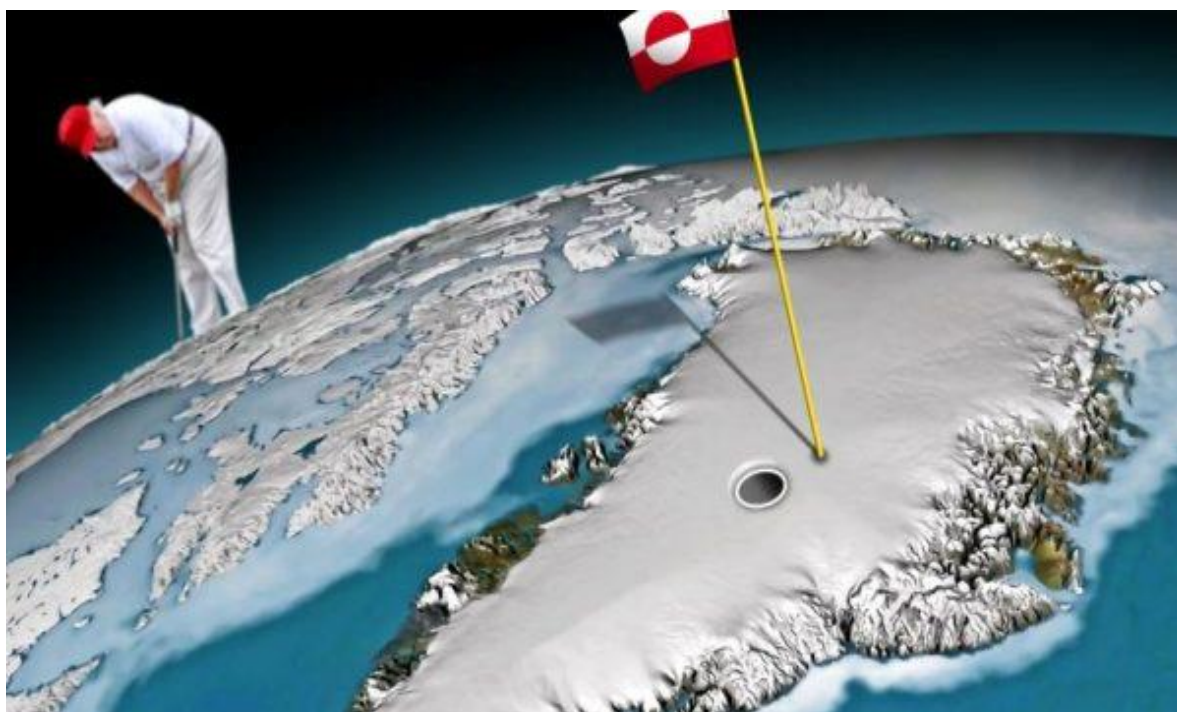
El cálculo de Trump, como el de Adolf Hitler, sería que ninguna potencia europea importante estaría dispuesta a luchar para evitar una agresión militar contra Groenlandia y, por lo tanto, se conformaría con evitar esa posibilidad. Es casi seguro que Francia y Gran Bretaña no lucharán para impedir la ocupación estadounidense de Groenlandia. Esta semana, Gran Bretaña permitió una importante concentración militar estadounidense en el Reino Unido antes de la operación para interceptar el petrolero *Marinera*, de bandera rusa. Las empresas europeas dependen tanto de Estados Unidos como mercado de exportación que temerían un colapso de la relación económica



FUENTE: TN.

transatlántica, tal vez más que Trump, quien quiere que las empresas estadounidenses sean más autosuficientes. En mi opinión, la analogía de Munich se ha utilizado falsamente para comparar la acción rusa en Ucrania con la acción nazi en Checoslovaquia.

Esto no funciona en el contexto ruso, porque no hay evidencia de que Rusia estuviera buscando anexar partes de Ucrania antes de que comenzara la guerra en febrero de 2022, sino que más bien buscaba evitar movimientos para incorporar a Ucrania a la OTAN. Fue ante la amenaza de lo que consideraba una agresión militar por parte de la alianza militar occidental que Rusia decidió actuar para impedir la expansión de la OTAN. Toda la evidencia sugiere que Rusia consideraba que el Donbás seguiría siendo parte de Ucrania según los términos del acuerdo de Minsk II.



FUENTE: STRATEGIC CULTURE FOUNDATION.

Eso no pretende justificar las acciones rusas. Pero compararlas con el acuerdo de Múnich es totalmente erróneo y completamente distinto de lo que Trump intenta hacer ahora. Dice con vehemencia: «Quiero Groenlandia y la voy a tener, como un niño gordo y malcriado en el patio de recreo». Una toma militar estadounidense de Groenlandia sería una violación escandalosa del derecho internacional y una humillación irreparable para las élites políticas de la propia Europa.

Entonces, ¿qué pasa después? Dinamarca ha dejado clara su posición sobre Groenlandia y se debe asumir que sólo puede contar con el apoyo verbal de sus aliados europeos, en lugar de compromisos para ayudarla a defender Groenlandia.

Por lo tanto, debe sentirse bajo una enorme presión para ceder. Sin embargo, el mayor aliado de Dinamarca es la opinión pública estadounidense. En una encuesta realizada el año pasado, sólo el 20% de los estadounidenses estaba de acuerdo con la idea de anexar Groenlandia. La impactante decisión de Trump de secuestrar a Nicolás Maduro ha provocado críticas generalizadas de sus acciones entre los miembros del opositor partido Demócrata, que han criticado su decisión de eludir la aprobación del Congreso.

Y eso fue contra el líder autoritario de una nación latinoamericana disfuncional con antecedentes de exportación de drogas ilegales a Estados Unidos. Si bien fue impactante, la medida para destituir al presidente venezolano tuvo un alcance limitado: solo destituyó a Maduro y dejó a otros miembros del partido gobernante en sus puestos.

Estados Unidos no ha intentado ocupar Venezuela para obtener acceso a sus vastos recursos minerales. Es evidente que ocupar un país de 31 millones de habitantes sería una empresa mucho más arriesgada que ocupar Groenlandia, con una población de menos de 60 mil habitantes. Sin embargo, parece casi improbable que el Congreso estadounidense autorice una acción militar para anexar territorio soberano de un hasta ahora aliado amistoso de la OTAN.

Eso sin duda llevaría a la desintegración de la OTAN, que, si bien Trump no es un gran admirador, es una enorme fuente de ingresos para las empresas de defensa estadounidenses que venden equipos a Europa, en un momento en que el gasto de defensa europeo se está disparando, una demanda clave de Trump. Así que, al menos por ahora, la mejor postura que Dinamarca podría adoptar es desafiar y desafiar a Trump.

La amenaza de Trump de tomar medidas militares para apoderarse de Groenlandia debería ser denunciada por lo que es: un acto descarado de agresión, y Dinamarca debería poner en alerta su pequeña presencia militar en Groenlandia para defender la isla contra las fuerzas estadounidenses.

Está claro que las fuerzas danesas serían rápidamente dominadas en cualquier confrontación militar con Estados Unidos. Pero eso pondría a Estados Unidos en la posición de tener que justificar ante el pueblo estadounidense el disparar contra tropas europeas amigas y aliadas, en bonitas

casas de lujo junto a aguas cristalinas. Es difícil medir el daño potencial que esto causaría a la imagen de Trump en Estados Unidos, y mucho menos en el resto del mundo.

El gran inconveniente es que, según los términos de la Ley de Autogobierno de Groenlandia de 2009, el pueblo de Groenlandia tiene, no obstante, derecho a votar para separarse de Dinamarca. Los estadounidenses esperan que con presión y ofertas de inversiones financieras masivas, se pueda alentar al pueblo de Groenlandia a separarse de Dinamarca y alinearse de alguna manera con los EE.UU.

Esto no tendría que ser necesariamente como parte de EE. UU., sino bajo los términos de los llamados Pactos de Libre Asociación, que EE. UU. también tiene con pequeños estados del Pacífico: las Islas Marshall, Palaos y los Estados Federados de Micronesia. Esto ofrece beneficios económicos a las islas, incluido el derecho de sus ciudadanos a trabajar en EE. UU., a la vez que otorga a este país autoridad sobre la defensa nacional.

Una acción militar de Estados Unidos para reclamar la isla puede simplemente avivar los temores en Groenlandia de que sea recolonizada nuevamente, como lo fue por Dinamarca antes de obtener su autonomía en 1953, lo cual puede resultar contraproducente para los intereses estadounidenses. Así que, en este momento, Trump está involucrado en un monumental juego de la gallina con Dinamarca.

Su esperanza es que cedan ante la presión y vendan Groenlandia en condiciones favorables. Su esperanza es que su política cada vez más errática pueda llevar a que un presidente del partido demócrata llegue al poder en enero de 2029. Esto deja tres años en los que los habitantes de Groenlandia son tratados como peones en un tablero de ajedrez neocolonial. Con una Europa cada vez más débil e irrelevante. Y con Estados Unidos siendo visto cada vez más por el mundo en desarrollo como un peligroso hegemon aferrado a sus últimos alientos de vida. ¡Qué lamentable situación! (9 de enero 2026). [fuente: <https://n9.cl/bk46a>].

PRUEBA DE QUE EL SISTEMA SIMPLEMENTE SE ROMPIÓ

Por Porter Stansberry*

Una nueva transferencia de riqueza acaba de comenzar: Goldman Sachs estima que 12.400 estadounidenses quedan destruidos financieramente cada día ... mientras otros se vuelven más ricos que nunca. Y mientras Nvidia coquetea con una capitalización de mercado de 5 billones de dólares... La economía real y el estadounidense promedio están siendo destruidos: UPS anuncia que despedirá a 48.000 empleados... Amazon hasta 30.000... Intel: 24.000... Nestlé: 16.000... Accenture: 11.000... Ford: 11.000... Microsoft: 7.000... PwC: 5.600... Salesforce: 4.000... Paramount: 2.000... Target: 1.800... y Meta 600 empleados.

Aun así, nadie habla de ello. Todo el mundo está demasiado distraído por el teatro político de nuestra política. Pero mientras usted mira para otro lado, una fuerza nueva y extraña está arrasando Estados Unidos y transformando cada aspecto de nuestras vidas, nuestra economía y nuestra sociedad, tanto para bien como para mal. Y es hora de que entienda lo que realmente está sucediendo. Esta no es la primera vez que advierto sobre algo así... Hace 26 años, comencé a contarle a mis amigos, familiares y a cualquiera que quisiera escucharme sobre un cambio social sin precedentes que se avecinaba.

Descubrí que una nueva tecnología estaba a punto de desencadenar cambios masivos, casi inimaginables. Comparé su impacto con el auge del ferrocarril, la Revolución Industrial y el auge de la informática personal. En ese momento, trabajaba como analista de inversiones para un grupo de investigación de élite, pero mis colegas y jefes se negaron a escucharme.

Mientras usted mira para otro lado, una fuerza nueva y extraña está arrasando Estados Unidos y transformando cada aspecto de nuestras vidas, nuestra economía y nuestra sociedad, tanto para bien como para mal.

No importaba lo que dijera, ellos simplemente no reconocían las arenas que se movían bajo sus pies. El legendario Dr. Kurt Richebächer, uno de los economistas austriacos más destacados del mundo, incluso calificó a mí y a mis ideas de “radicales”.

Pero estaba seguro de que esta nueva tecnología desencadenaría una transformación que era simplemente inimaginable para la mayoría de las personas... y los que estuvieran en la frontera podrían obtener beneficios financieros como nunca antes se había visto en el mundo.

Entonces, decidí arriesgar toda mi carrera, sin mencionar cada centavo que tenía, para difundir la historia yo mismo. Dejé mi trabajo como analista de investigación... volví a mi apartamento del tercer piso en uno de los peores barrios de Baltimore... y con una computadora portátil prestada, escribí mi primera profecía financiera.

Y en un documento de inversión que ya ha sido leído por más de cien mil personas... Expliqué cómo los interminables kilómetros de nuevos cables de fibra óptica que se estaban tendiendo estaban creando un nuevo ferrocarril a través de Estados Unidos.

Y que este nuevo “ferrocarril” iba a revolucionar la industria de las telecomunicaciones y allanar el camino para una nueva economía de Internet. También advertí que diezmaría algunas de las empresas más dominantes de Estados Unidos, como AT&T.

En aquel momento, era una idea descabellada; los analistas calificaron a AT&T de “dominante”, “imparable” y “el gigante que ninguna otra empresa puede derrocar”.

Pero aquellos que estuvieron dispuestos a abrir sus mentes a mis llamadas ideas “radicales” no sólo pudieron vender estas empresas antes de que colapsaran... También tuvieron la oportunidad de entrar desde el principio en el negocio de las empresas que luego dominarían esta nueva economía de Internet: Amazon, Adobe, Qualcomm, Sun Microsystems, Uniphase, Texas Instruments...

Son nombres muy conocidos hoy en día, pero cuando los recomendé por primera vez a finales de los años 90, eran unos completos desconocidos.

Desde entonces, he emitido una serie de otras profecías financieras, muchas de las cuales se han cumplido exactamente como predije. Pero hoy doy un paso adelante con una nueva exposición que creo que podría superar todo lo que he hecho hasta ahora...

Es una investigación sobre lo que llamo El Desplazamiento Final ... y no creo que volvamos a ver una historia que rivalice con la magnitud de ésta durante mi vida.

No estoy hablando de IA... computación cuántica... realidad aumentada... blockchain... ni de ninguna otra cosa que se te pueda ocurrir. No. Esto es mucho más grande que todos ellos. De hecho... Es la piedra angular sobre la que se han construido todas nuestras innovaciones tecnológicas recientes y sobre la que también se construirá el futuro.

Aunque probablemente nunca hayas oído hablar de ello antes. Fuera de los laboratorios de las universidades y empresas tecnológicas más prestigiosas del mundo, casi nadie lo ha hecho.

Pero aquellos que tienen ... aquellos que pueden ver la escritura en la pared... están invirtiendo miles de millones de dólares, porque saben que esto transformará todo.

Marc Andreessen... Ben Horowitz... Elon Musk... Jeff Bezos... Mark Zuckerberg... Jensen Huang... Bill Gates... la lista sigue y sigue. Ellos saben, como yo, que dentro de unos años no reconoceremos el mundo en el que vivimos. La forma en que trabajamos, vivimos, nos comunicamos, realizamos transacciones..., todo cambiará por completo con lo que viene a continuación.

Hoy voy a compartirlo todo con vosotros... y os prometo que nunca habéis oído nada parecido antes. Verán, a pesar de la magnitud de esta historia, nadie habla abierta y libremente de este punto de inflexión.

Y eso me preocupa profundamente, porque creo que su surgimiento marcará una línea de demarcación indeleble en la sociedad.

Por un lado, estarán aquellos que lo entienden, invierten en ello y se enriquecen



FUENTE: @QTORB X ALBERT.

enormemente con ello. Por otro lado... estarán aquellos que lo subestiman, hacen la vista gorda y lamentablemente se ven empobrecidos por los cambios radicales que introduce.

Sé de qué lado estaré. Y sé de qué lado quiero que estés. Entonces vaya aquí para ver mi investigación completa sobre esta historia. Incluidos los nombres de las empresas que se deben comprar y vender si se desea sacar provecho del inminente desplazamiento multibillonario. 

*Buena inversión, Porter Stansberry.

«CUBA, LA PRUEBA VIVIENTE QUE SE PUEDE ENFRENTAR EXITOSAMENTE AL IMPERIALISMO»

La comunidad internacional ha manifestado su apoyo a la Isla, tras la reciente agresión de la Casa Blanca

Por: Redacción Internacional

Ante la más reciente escalada del Gobierno de EE.UU. en su permanente agresión contra la Isla, han sido numerosas las voces que, desde distintas latitudes, se han alzado –hasta el cierre de esta edición– en apoyo a Cuba, muestra palpable del reconocimiento a la dignidad, la resiliencia y la verdad que defendemos.

“China apoya firmemente a Cuba en la defensa de su soberanía y seguridad nacionales», expresó Guo Jiakun, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores del gigante asiático, y enfatizó la firme oposición de Beijing a las medidas «que privan al pueblo cubano de su derecho a la subsistencia y al desarrollo, así como a las prácticas inhumanas».

El primer vicepresidente del Comité de Asuntos Internacionales de la Cámara Baja del Parlamento ruso, Alexéi Chepa, refirió que Estados Unidos busca cualquier pretexto para una intervención militar en Cuba. La declaración de emergencia nacional «es una razón más para crear bullicio internacional», declaró el diputado a la agencia Sputnik. «Hoy afirman que existe una amenaza real para Washington desde Cuba. ¡Una amenaza real! Es un disparate, un pretexto para organizar una intervención en Cuba», afirmó.

Venezuela expresó, a través de un comunicado oficial, su solidaridad con el pueblo de Cuba. Considerarla «una amenaza a la seguridad nacional de Estados Unidos constituye un despropósito que entraña graves amenazas contra su existencia como nación», aseveró. «México siempre va a ser solidario, buscando siempre la mejor manera de apoyar solidariamente al pueblo cubano», aseguró ante la prensa la presidenta de ese país, Claudia Sheinbaum. Además, tras referirse a la crisis que podría generar esta nueva medida de asfixia, manifestó: «Nuestro interés es que eso no ocurra con el pueblo cubano, y yo creo que es el interés no nuestro, del Gobierno, sino de todo el pueblo de México, y eso es lo que queremos manifestarle al Gobierno

«México siempre va a ser solidario, buscando siempre la mejor manera de apoyar solidariamente al pueblo cubano», aseguró ante la prensa la presidenta de ese país, Claudia Sheinbaum.

de Estados Unidos: que es muy importante que no haya una situación de crisis humanitaria».

El Partido Comunista de México se pronunció, a través de x, en defensa del «derecho de Cuba a existir». «Los pueblos tienen la palabra», dijo la organización. «Cuba vencerá».

Por su parte, el Secretariado del Partido Comunista del Trabajo (PCT) de República Dominicana afirmó que «no es solo un ataque contra el Gobierno cubano, sino un acto de piratería internacional».

Asimismo, hizo énfasis en que se trata de «un intento deliberado de asfixiar por hambre y falta de energía a un pueblo digno que ha decidido ser dueño de su propio destino».



FUENTE: RADIO UNIR.

En un pronunciamiento, el Partido Comunista Ecuatoriano denunció que estas decisiones de Washington constituyen un nuevo acto de injerencia en los asuntos internos de una nación soberana. «La historia ha demostrado que la solidaridad entre los pueblos es más fuerte que cualquier intento de coerción imperialista», señaló.

El Partido Comunista de Brasil reiteró que la medida contra Cuba se integra a un movimiento más amplio para revitalizar la Doctrina Monroe, ahora en su versión trumpista del siglo XXI: más agresiva, abiertamente coercitiva.

La organización Trabajadores y Estudiantes Comunistas por el Cambio Social de Puerto Rico manifestó que, «ofuscado con su política fascista, Trump parece olvidar que el pueblo cubano no está solo y que, además, está revestido de una gran valentía inspirada en los principios revolucionarios que lo han sostenido desde siempre».

LA ÚNICA AMENAZA REAL PARA EL MUNDO ES LA POSTURA AGRESIVA DE EE.UU.

«La Asamblea General (AGNU) ha pedido reiteradamente el fin del bloqueo contra Cuba», significó el portavoz adjunto del Secretario General de la ONU, Farhan Aziz Haq, a la par que instó a todos los Estados miembros a que cumplan las resoluciones de la AGNU.

La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) expresó su solidaridad y acompañamiento al Gobierno y al pueblo de Cuba. «La solidaridad, la cooperación y la unidad de los pueblos seguirán siendo más fuertes que cualquier medida coercitiva unilateral», reiteró.

El Congreso Nacional Africano reafirmó su solidaridad mediante una declaración. La organización política sudafricana, comprometida con el desarrollo de las economías del Sur Global y la estabilidad de las naciones caribeñas, exigió el levantamiento inmediato del bloqueo petrolero y comercial que afecta no solo a Cuba, sino también a la región.

El Grupo de Puebla rechazó, en sus redes sociales, la medida del Gobierno de EE. UU. y se pronunció en defensa de «la soberanía, el multilateralismo y el respeto entre Estados».

La diputada federal Dolores Padierna Luna, vicecoordinadora de la Organización Legislativa del Grupo Parlamentario de Morena, calificó como «imperialismo en estado puro» la Orden Ejecutiva contra Cuba. Y denunció que constituye una «agresión de guerra comercial» destinada a castigar a países soberanos y a utilizar el hambre y la energía como armas de presión.

La Coordinadora de Solidaridad con Cuba de Madrid, aseguró que «la nueva campaña genocida» desde el imperialismo «demuestra que los problemas económicos cubanos tienen su origen en la criminal agresión permanente por parte de Washington». Al mismo tiempo, consideró la amenaza como «una prueba irrefutable del terrorismo de Estado que los imperialistas practican contra el pueblo cubano». Y añadió que «Cuba es la prueba viviente de que se puede enfrentar exitosamente el imperialismo, luchando por el socialismo en superación de la barbarie capitalista».

En reunión con el embajador cubano en El Cairo, Alexander Pellicer, el secretario general de la Liga Árabe, Ahmed Aboul Gheit, expresó su apoyo y solidaridad con la Isla en medio de las amenazas de EE. UU.

Como una maniobra «cínica y peligrosa» calificó el Bloque de Resistencia y Rebeldía Popular de El Salvador, la decisión del presidente Donald Trump, de declarar una emergencia nacional por la Mayor de las Antillas. «Cuba no está sola. Su dignidad y resistencia son también las nuestras. Cada agresión contra Cuba es una agresión contra toda América Latina y el Caribe», afirmó el

grupo a través de un comunicado.

De su lado, Simán Koury, fundador de la Unión Palestina de América Latina, habló en representación de esa organización, la cual manifestó su solidaridad con el pueblo cubano y denunció el uso de del bloqueo como herramienta de dominación política.

Los aranceles propuestos a los países que venden petróleo a Cuba revelan la verdadera cara del imperialismo. No se trata de democracia ni de derechos humanos, sino de obligar a obedecer los dictados de Washington o enfrentarse a un castigo económico, afirmó el coordinador de la Cátedra Fidel Castro de la Universidad de Midlands, Mafa Kwanisai. La única amenaza real para la paz, la seguridad y la estabilidad en las Américas, y de hecho a nivel mundial –aseveró– es la postura agresiva de EE. UU.

«¡NUESTRA PATRIA NO SE RINDE NI SE VENDE!»

«¡Basta de agresiones contra la soberanía de Cuba! ¡Nuestra Patria no se rinde ni se vende!», proclamó, mediante un comunicado oficial, la Asociación Nacional de Cubanos Residentes en Brasil José Martí (Ancreb-JM), quien expresó que esta acción de Washington es un intento desesperado y criminal de provocar un colapso total de la economía cubana y castigar por hambre y oscuridad a millones de familias.

«El decreto firmado ayer por el que se cree policía mundial y emperador del mundo, que señala a Cuba una amenaza a los EE. UU., es un ridículo», remarcó la comunidad patriótica cubana en Nicaragua Antonio Maceo, en mensaje publicado en redes sociales. Agregó que lo que la amenaza es, desde hace 67 años, la dignidad y valentía del pueblo cubano ante un bloqueo ahora recrudecido.

La Asociación de Cubanos Residentes en Angola (Accra), dijo: «Desde Angola, tierra hermana de Cuba y testigo del internacionalismo solidario de nuestro pueblo, la Accra levanta su voz para recordar que la unidad es hoy un deber moral y que la diáspora puede –y debe– ser parte de la defensa, la reconstrucción y el futuro de la nación», refirió el comunicado.

¿Alguien en su sano juicio, persona honesta, informada y objetiva, puede creer que un pequeño país, bloqueado, con diez millones de habitantes, puede constituir peligro alguno a la mayor potencia económica del mundo?, cuestionó la Asociación Cultural José Martí de Concepción, capital de la región chilena del Biobío, en Chile. (30 de enero 2026).

[Fuente: <https://surl.lu/wqvnax>].



ESTADOS UNIDOS Y SU ESTRATEGIA 2026: DOCTRINA DE PODER, RECUENTO DE PRIORIDADES

Por Giuseppe Gagliano*

La estrategia de Estados Unidos en el mundo

Existe una forma estadounidense de redactar estrategias: presentarlas como instantáneas objetivas del mundo cuando en realidad son principalmente reflejos de una autoimagen particular. La Estrategia de Defensa Nacional 2026 se mueve precisamente en esta delgada línea. Afirma ser realista, práctica y centrada en las amenazas más significativas. Pero la palabra clave, incluso cuando no se repite, permanece singular: jerarquía. Jerarquía de teatros de operaciones, de enemigos, de aliados. E, implícitamente, una jerarquía de gasto e industria, porque el poder no es solo lo que se despliega: es lo que se produce, a qué ritmo, con qué autonomía y con qué cadenas de suministro.

La estrategia combina tres elementos que podrían parecer incoherentes: control fronterizo, presión sobre los aliados y competencia industrial.

El texto comienza con una autoabsolución política: el sistema anterior supuestamente permitió que el caos se agravara, "ató las manos de Israel" tras el ataque del 7 de octubre, alentó a Europa a vivir de la seguridad garantizada por Estados Unidos y toleró el debilitamiento de la base industrial de defensa. A este diagnóstico le sigue la solución: la paz mediante la fuerza, con un añadido crucial: la fuerza no debe dispersarse. Debe concentrarse donde importan los intereses estadounidenses: la **defensa del territorio nacional y la competencia en el Indopacífico**. El resto, desde Europa hasta Oriente Medio, se reduce a una lógica de apoyo crítico, pero más limitada.

Del mundo "uno e indivisible" al mundo de los círculos concéntricos

El cambio de paradigma es evidente: no todas las amenazas tienen el mismo peso, ni todas justifican la misma inversión política y militar. Es un regreso a la antigua

gramática de las grandes potencias: primero el frente interno, luego el vecindario, y finalmente las cruciales rutas comerciales y tecnológicas. Por eso, la estrategia combina tres elementos que, tomados por separado, podrían parecer incoherentes: control fronterizo, presión sobre los aliados y competencia industrial. En realidad, son tres facetas de la misma idea: reducir las vulnerabilidades internas para apoyar la proyección de poder externo.

La seguridad del "territorio y del

hemisferio" se describe con un tono de urgencia: migración ilegal, narcotráfico, delincuencia transnacional entrelazada con formas de terrorismo. Este discurso transforma una cuestión de policía y cohesión social en una estratégica. Si el enemigo es híbrido, la respuesta también debe serlo: fuerzas armadas, inteligencia, tecnología e instrumentos de presión sobre los países vecinos. Es aquí donde la Doctrina Monroe reaparece explícitamente, actualizada en un contexto donde el desafío no es solo político, sino también infraestructural: acceso a infraestructura clave como el Canal de Panamá, control de espacios marítimos e incluso la reafirmación de Groenlandia como territorio crucial.

La Cúpula Dorada y la militarización de los cielos cotidianos

Operativamente, la estrategia enfatiza la defensa territorial, que ya no es exclusivamente nuclear. Junto con la disuasión nuclear, la defensa aérea y antimisiles vuelve a ser fundamental, pero adaptada a la era de los sistemas no tripulados y las amenazas de bajo coste. La idea de una "Cúpula Dorada para Estados Unidos" es una señal: la protección del espacio aéreo se está convirtiendo en una política tanto nacional como militar. No se trata solo de misiles balísticos intercontinentales: también incluye drones, ataques a infraestructuras e incursiones capaces de paralizar la logística y la economía.

Aquí, el aspecto militar se vuelve económico. Defender el territorio implica defender puertos, redes energéticas, centros de datos, nodos ferroviarios y cadenas de distribución. En una guerra contemporánea, el objetivo principal no es el ejército enemigo: es la propia infraestructura de un país. Y esa estructura es el flujo de bienes y servicios.

China: La disuasión mediante la negación y la geoeconomía del Indopacífico

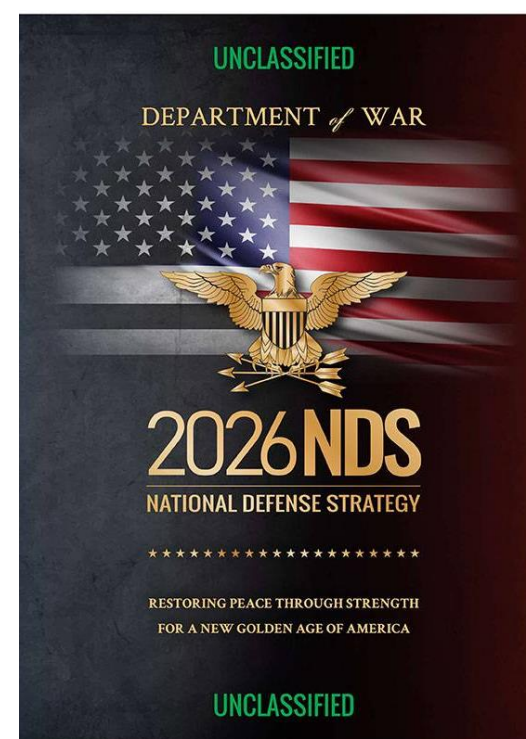
China es considerada el centro de gravedad estratégico. La lógica declarada es "fuerza, no confrontación": diálogo entre militares para la estabilidad y la desescalada, pero sin hacerse ilusiones sobre el ritmo y la calidad del rearme chino. La fórmula es importante: el objetivo no es dominar, estrangular ni humillar a Pekín, sino impedir que domine a Estados Unidos y sus aliados. En otras palabras: el objetivo no es forzar la rendición del adversario, sino establecer un equilibrio de poder que permita a Estados Unidos negociar desde una posición superior.

El eje operativo es la "disuasión de negación" a lo largo de la primera cadena de islas. Se trata de una decisión estratégica deliberada: hacer que cualquier avance chino sea demasiado costoso, incierto y arriesgado, especialmente en zonas cruciales para Taiwán y para el control de las rutas marítimas. También es una decisión industrial: una estrategia de negación requiere grandes volúmenes de municiones, sensores, capacidades navales y aéreas distribuidas, bases, logística y mantenimiento. En otras palabras, exige una producción continua.

Y aquí está el ángulo económico: el Indopacífico se define como el futuro centro de gravedad de la economía global, representando más de la mitad de la producción mundial. Si China dominara la región, podría vetar efectivamente el acceso estadounidense a los mercados y al comercio, con efectos directos en la prosperidad y la reindustrialización. En otras palabras: la competencia militar se presenta como un seguro para la política industrial.

Rusia: una amenaza persistente, pero "manejable" si Europa paga la cuenta.

Se describe a Rusia como una amenaza persistente pero "manejable". Se reconocen sus reservas de poder industrial y militar, su capacidad para sostener una guerra prolongada en su vecindad y, sobre todo, su arsenal nuclear, así como sus capacidades submarinas, espaciales y cibernéticas. Pero la conclusión política es clara: Europa, en términos económicos y demográficos, es más fuerte que Rusia. Por lo tanto, Europa debe asumir la responsabilidad principal de su defensa convencional y el apoyo a Ucrania, con el apoyo estadounidense, esencial pero más limitado.



FUENTE: DEFENSA.COM

Aquí es donde la estrategia se convierte también en una herramienta de negociación con los aliados. El mensaje es: Estados Unidos permanece en la OTAN, pero esta debe cambiar su naturaleza. Se acabaron las dependencias, pero se trata de socios que gastan y producen. De ahí el nuevo parámetro: un gasto total equivalente al 5% del producto interior bruto, con una parte importante destinada a capacidades militares y otra a gastos relacionados con la seguridad. Este umbral, aunque no se alcance en su totalidad, sirve como palanca política: establece el listón para transformar cada presupuesto nacional europeo en una discusión transatlántica.

Irán y Oriente Medio: la fuerza como demostración, la estabilización como efecto colateral

En Oriente Medio, la estrategia presume de resultados operativos: acción decisiva contra el programa nuclear iraní, apoyo a la defensa israelí en una guerra breve pero intensa, el debilitamiento del eje de milicias vinculadas a Teherán y una campaña contra la capacidad de ataque de los hutíes que supuestamente redujo la amenaza al transporte marítimo.



FUENTE: RÉALISATION LE LAB LE DIPLO

La narrativa es triunfalista y tiene un propósito: demostrar que la paz mediante la fuerza no es un eslogan, sino una práctica, y que Estados Unidos puede atacar con fuerza cuando quiere. Pero hay un subtexto: Oriente Medio sigue siendo un escenario que absorbe recursos y atención. Por eso, el documento tiende a presentarlo como un problema reducible, casi gestionable mediante operaciones específicas y disuasión, mientras que el Indopacífico sigue siendo el verdadero frente a largo plazo.

El problema de la simultaneidad: una guerra que ocurre en varios teatros a la vez

El punto estratégico más grave, y menos propagandístico, es el "problema de la simultaneidad": adversarios que actúan juntos o aprovechan oportunidades en diferentes escenarios. Este diagnóstico justifica todo lo demás. Si el mundo puede estallar en llamas simultáneamente en Europa, Oriente Medio y Asia, Estados Unidos ya no puede gestionarlo todo de la misma manera. Debe seleccionar, y sobre todo, obligar a sus aliados a cubrir partes específicas del riesgo.

El documento es contundente: durante décadas, muchos aliados prefirieron invertir en programas nacionales, dejando la defensa en manos de Estados Unidos. Ahora, esta era debe terminar, sobre todo porque la red de alianzas se describe como un "perímetro defensivo" alrededor de Eurasia: una geografía favorable y, sobre todo, una mayor riqueza general que la de sus adversarios. Si los aliados invierten de verdad, pueden producir los recursos necesarios para prevenir varias crisis simultáneas.

Escenarios económicos: Rearme, reindustrialización y la guerra por la capacidad productiva

El capítulo industrial es el más revelador. «Fortalecer la base industrial de defensa» significa traer la producción estratégica de vuelta a casa, ampliar las capacidades, impulsar la innovación, utilizar inteligencia artificial y eliminar las restricciones regulatorias que ralentizan la producción. Se trata de un programa de política económica disfrazado de estrategia militar. Y abre tres escenarios.

Primer escenario: un nuevo ciclo de gasto e inversión que puede apoyar el crecimiento en sectores de alta tecnología, pero también crear cuellos de botella, inflación en algunos segmentos y una feroz competencia por materias primas críticas.

Segundo escenario: una reestructuración de las cadenas de suministro transatlánticas. Si los aliados se ven presionados a producir más y mejor, parte de la producción podría compartirse, pero bajo las condiciones estadounidenses:

estándares, interoperabilidad y entrega prioritaria. Es cooperación, sí, pero dentro de una jerarquía.

Tercer escenario: la guerra por los arsenales y las municiones se vuelve estructural. Las guerras recientes han demostrado que el consumo real supera las previsiones. El ganador no solo es quien posee los sistemas más avanzados, sino también quien puede respaldarlos con un suministro industrial continuo.

Evaluación geopolítica y geoeconómica: La alianza como palanca, la autonomía como ilusión controlada

El documento redefine el orden occidental según criterios transaccionales: los aliados cuentan si pagan y si producen. Este modelo puede fortalecer genuinamente ciertas capacidades europeas, pero a costa de un tipo diferente de dependencia: ya no solo el paraguas estadounidense, sino la integración industrial impulsada por Washington. Para Europa, la opción implícita es transformar el aumento del gasto en una verdadera autonomía estratégica o limitarse a comprar y seguir.

A nivel global, la estrategia destaca claramente que la competencia con China no es meramente militar: es una lucha por el control de espacios económicos cruciales, rutas, estándares tecnológicos y capacidad productiva. La defensa del territorio, la presión sobre los aliados y la recuperación industrial son tres instrumentos de la misma guerra: la guerra para preservar el acceso y la primacía en el corazón económico del siglo.

En definitiva, la Estrategia 2026 es un documento que busca cerrar la era del universalismo estadounidense y dar paso a una era de selección. No promete resolver los problemas del mundo. Promete elegir los problemas que importan. Y, sobre todo, hacer que otros paguen una parte cada vez mayor del coste del poder. (31 de enero 2026). [Fuente: <https://n9.cl/1rvdgg>].

*Presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis (Como, Italia).



EL ESTADO POLICIAL ESTADOUNIDENSE HA LLEGADO

Por Andrew P. Napolitano*

En los últimos días, el gobierno estadounidense no solo ha fracasado en proteger la libertad de expresión, sino que la ha atacado. Al igual que los autoritarios a lo largo de la historia, ha buscado silenciar la expresión que odia y teme. Pero la mayoría de los autoritarios no contaban con una Constitución escrita intencionalmente como un obstáculo para ellos.

La semana pasada, en Miami Beach, Raquel Pacheco publicó un Tweet/X en el que calificaba de hipócrita al alcalde de Miami Beach, Steven Meiner, por apoyar la libertad de expresión de quienes quieren que Israel se apodere de Gaza, pero oponerse a la libertad de expresión de quienes desean un Estado palestino. Cuando dos detectives de la Policía de Miami la visitaron y le preguntaron si había publicado esa publicación, se negó cortesmente a responder. Pacheco les dijo que tenía derecho a guardar silencio. Cuando les pidió que abandonaran el porche de su casa, lo hicieron.

Hace dos semanas en Minneapolis, Susan Tincher fue arrestada por seguir a agentes del ICE y grabarlos en video constantemente. La empujaron boca abajo sobre la nieve y la esposaron a la espalda. En un centro de detención del ICE, le quitaron la ropa y su anillo de bodas, este último con una cizalla. Tras cinco horas de confinamiento, un supervisor del ICE decidió liberarla. Los agentes del ICE le devolvieron el anillo de bodas destruido, pero no la ropa, que, según informaron a un juez federal, se había perdido.

También en Minneapolis, el Departamento de Justicia anunció recientemente que ha iniciado investigaciones criminales contra el gobernador de Minnesota, Tim Walz, y el alcalde de Minneapolis, Jacob Frey, alegando que su fomento de manifestaciones contra el ICE constituye una obstrucción de la justicia, por lo que deberían ser acusados y procesados, y encarcelados si son condenados.

Investigaciones criminales contra el gobernador de Minnesota, Tim Walz, y el alcalde de Minneapolis, Jacob Frey, por obstrucción de la justicia, del ICE.

La semana pasada, agentes del FBI allanaron la casa en Washington, D.C. de Hannah Natanson, reportera del Washington Post. Incautaron todos sus dispositivos electrónicos. Había estado trabajando en un reportaje que involucraba a denunciantes federales, 1,100 de los cuales se habían comunicado con ella. La ley federal prohíbe allanar las casas de periodistas, a menos que el periodista esté involucrado en delitos en curso —cosa que, según las autoridades federales, Natanson no hace— o para

salvar vidas humanas; lo cual tampoco es el caso en este caso. Esto fue una forma de silenciar la libertad de expresión de los denunciantes, pero con esteroides.

Todos estos eventos constituyen la evaluación del gobierno del contenido del discurso, determinando qué odia o teme, y luego acallando a los oradores o procesándolos. La Primera Enmienda protege el derecho a vigilar al gobierno y grabar a sus agentes, a reunirse, maldecir al gobierno y ordenarle que se retire, a guardar silencio ante las órdenes e intervenciones del gobierno, a investigar al gobierno e incluso a fomentar la desobediencia civil abierta y notoriamente.

Thomas Paine habría llamado a todo esto el derecho a amenazar con el puño al tirano. Todos estos derechos se derivan de nuestra humanidad. La Primera Enmienda no los otorga, sino que los aísla de la interferencia del gobierno.

En el momento de la ratificación de la Constitución, muchos ratificadores temían un gobierno central grande, autoritario y cargado de deudas — como el que tenemos ahora— e insistieron en que sus votos a favor de la ratificación estaban condicionados a enmiendas a la Constitución que prohibirían al nuevo gobierno interferir en los derechos naturales.

La mayoría de quienes ratificaron la Constitución comprendieron el concepto de derechos naturales. Este fue, por supuesto, el núcleo de la Declaración de Independencia, donde Thomas Jefferson escribió que todos estamos dotados por nuestro Creador de ciertos derechos inalienables, entre los cuales están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad.

¿Cómo puede un derecho ser inalienable? Dado que los derechos son tan personales y naturales como nuestros movimientos corporales, solo un jurado puede revocarlos después de que se determine que la persona a quien se le reclaman los ha renunciado voluntariamente al agredir los derechos de otros.

Esa es al menos la teoría de los derechos naturales. No pueden ser vulnerados por mandato legislativo ni decreto ejecutivo; solo por un juez y un jurado, tras un riguroso cumplimiento del debido proceso.

La idea de condicionar la ratificación surgió de la idea de que un estado podía abandonar el gobierno federal con la misma facilidad con la que se unía, mediante una simple ley. James Madison, el principal autor de la Constitución, argumentó que la legislatura o el tribunal estatal más alto de un estado podía anular actos del gobierno federal que fueran manifiestamente contrarios a la Constitución. Jefferson y Madison redactaron en secreto resoluciones adoptadas por las legislaturas de Virginia y Kentucky que, en esos estados, anularon las Leyes de Extranjería y Sedición, en las que el Congreso había penalizado la expresión crítica del gobierno.

La Constitución se basa en juicios de valor emitidos por sus redactores y aceptados por quienes la ratificaron. Tiene muchos defectos, pero su valor fundamental fue y es la primacía del individuo sobre el gobierno, ya sea estatal o federal. Al reconocer los derechos naturales por su nombre en las primeras ocho enmiendas y al reconocer la existencia de derechos humanos demasiado numerosos para enumerarlos en la Novena Enmienda —y al exigir al gobierno que los protegiera—, los redactores y ratificadores impulsaron un gobierno cuyo propósito esencial era, sin ambigüedades, preservar la libertad personal; no el orden ni el poder del gobierno,



FUENTE: EL NUEVO DÍA.

sino la libertad personal. La Guerra de la Independencia se libró, argumentó Jefferson, para forjar un gobierno que protegiera los derechos naturales, no que los atentara.

Un estado policial es la antítesis del esquema constitucional propuesto por Jefferson y Madison. En un estado policial, las leyes se redactan de forma que parezcan defender la libertad, pero se aplican e interpretan para fortalecer el poder del gobierno.

Cuando el gobierno intenta intimidar a la gente para que guarde silencio, cuando brutaliza a quienes amenazan con los puños a sus agentes, cuando amenaza con criminalizar la expresión de los funcionarios públicos que lo critican, cuando aterroriza a quienes dicen lo que piensan —y se sale con la suya con estos actos inconstitucionales y repugnantes— ha llegado el estado policial estadounidense. (22 de enero 3036). [<https://goo.su/tdkG9>].

*Exjuez del Tribunal Superior de Nueva Jersey, analista de Fox News Channel.



TRUMP: «NECESITAMOS GROENLANDIA PARA LA SEGURIDAD NACIONAL»; INTEGRARLA EN LA ESFERA DE INFLUENCIA DEL HEMISFERIO OCCIDENTAL

**Groenlandia encaja perfectamente en el cálculo estratégico de Estados Unidos para controlar las rutas de acceso a las Américas.*

Por Miguel Santos García

Groenlandia ha resurgido como un foco de la ambición estratégica estadounidense con recientes pronunciamientos del presidente Donald Trump, incluyendo el nombramiento del gobernador de Luisiana, Jeff Landry, como enviado especial de EE.UU. a Groenlandia para investigar el asunto, renovando así el impulso para que la isla más grande del mundo esté bajo control directo de EE.UU. Esto forma parte de una doctrina más amplia de política exterior que se está gestando en Washington sobre la consolidación de una esfera de influencia exclusiva de EE.UU. en todo el hemisferio occidental.

El 22 de diciembre de 2025, durante una conferencia de prensa en su finca de Mar-a-Lago, el presidente Donald Trump hizo una declaración sobre las ambiciones de Estados Unidos respecto a Groenlandia. Al responder preguntas de los periodistas, explicó el asunto como un imperativo estratégico urgente, afirmando:

Y lo necesitamos para la protección nacional. Necesitamos Groenlandia para la protección nacional. Tienen una población muy pequeña. Y no sé, dicen que Dinamarca, pero Dinamarca no ha gastado dinero. No tienen protección militar. Dicen que Dinamarca estuvo allí hace 300 años o algo así con un barco. Bueno, nosotros también estuvimos allí con barcos, estoy seguro. Así que tendremos que resolverlo todo.

Pero [...] lo necesitamos para la seguridad nacional, necesitamos Groenlandia para la seguridad nacional, no para los minerales. Tenemos muchísimos yacimientos de minerales, petróleo y todo lo demás. Tenemos más petróleo que cualquier otro país del mundo. Necesitamos Groenlandia para la seguridad nacional. Y si observas Groenlandia, miras a lo largo de la costa, hay barcos rusos y chinos por todas partes. Lo



FUENTE: RESUMEN LATINOAMERICANO.



FUENTE: ARIE NOTICIAS.

necesitamos para la seguridad nacional. Tenemos que tenerlo [...], Groenlandia es un asunto importante. El pronunciamiento de Trump, pronunciado en medio de discusiones sobre acorazados y amenazas globales, mencionó un movimiento deliberado para justificar la posible absorción del territorio autónomo danés como una necesidad defensiva, ubicándolo directamente dentro de la doctrina más amplia de su administración de consolidar una esfera exclusiva de influencia estadounidense en todo el hemisferio occidental.

Mientras tanto, Dinamarca, miembro de la UE desde 1973, ha recibido poca o ninguna ayuda de los líderes europeos en este asunto, como el caso de Kaja Kallas, de la UE, quien, según se informa, se niega siquiera a mencionar públicamente a Estados Unidos como la fuente de la amenaza en su publicación sobre la situación, lo que evidencia aún más su condición de vasallo. Además, la primera ministra danesa, Mette Frederiksen, quien advierte con frecuencia sobre la amenaza rusa, tardó más de una semana en encontrar el coraje para condenar públicamente las renovadas amenazas del presidente Donald Trump de anexar Groenlandia, denunciando la idea de apoderarse de otro país como inaceptable. En respuesta a esta presión de un aliado clave, anunció que Dinamarca está acelerando su desarrollo militar y reforzando la seguridad en el Ártico. La primera ministra enfatizó que Dinamarca se mantendrá firme frente a estas amenazas constantes. Para más información, los lectores pueden leer mis artículos anteriores sobre el tema:

“¿Podría el discurso anexionista de Trump ser parte de una gran estrategia de enroque estadounidense?”.

“No todas las superpotencias desean esferas de influencia”.

Trump recalibra el imperio interconectado de EE.UU. en un orden basado en aranceles. La salida de Panamá de la BRI indica que Trump está aumentando la violencia. ¿Podría un imperio remanente en el hemisferio occidental ser el verdadero objetivo del asedio estadounidense en el Caribe?

¿El cierre de las Américas?

Groenlandia encaja a la perfección en el cálculo estratégico estadounidense para controlar las rutas hacia el continente americano. Ofrece un control incomparable sobre el Atlántico Norte, la crucial puerta de entrada marítima a la costa este estadounidense. **En una era de renovada competencia entre grandes potencias, Estados Unidos parece creer que controlar Groenlandia y otros puntos críticos** implica la capacidad de monitorear y, de ser necesario, denegar el acceso al comercio ruso o chino y a los movimientos comerciales desde el Ártico hacia el Atlántico. La base intelectual para este cambio se sentó en la reciente Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos, un **giro decisivo hacia un mundo ordenado por las esferas de influencia estadounidenses, especialmente en el hemisferio occidental. Bajo este marco, el objetivo principal de la política estadounidense es asegurar el dominio absoluto en el continente americano, al tiempo que gestiona las relaciones** y la competencia con Rusia y China. Rusia ha consolidado una formidable presencia militar y económica a lo largo de su ruta marítima del norte, considerando la región

como un bastión estratégico. China, autoproclamada un “Estado casi ártico”, está incrementando sus inversiones y su presencia científica, buscando influencia a través de su asociación con Rusia. Por lo tanto, absorber Groenlandia transformaría instantáneamente a Estados Unidos en una importante potencia del Ártico, y la base aérea de Thule posiblemente se convertiría en una huella estratégica mucho mayor.

El control de Groenlandia por parte de Estados Unidos no le permitiría “cerrar” legalmente la entrada de la Ruta Marítima del Norte a las Américas porque el punto crítico de estrangulamiento es el estrecho de Bering, que se encuentra entre Alaska y Rusia y está regido por el derecho internacional que garantiza el paso; sin embargo, dominar Groenlandia daría a Estados Unidos una inmensa influencia estratégica sobre la región ártica más amplia al consolidar el control de los accesos del Atlántico Norte (la brecha GIUK), lo que permitiría operaciones militares y de inteligencia avanzadas para monitorear, desafiar y potencialmente interrumpir las actividades militares y de envío rusas a lo largo del flanco occidental de la NSR desde una posición de fuerza, impugnando así el dominio ártico de Rusia sin bloquear directamente la ruta.

Una doctrina de esferas

Mucho antes de que el poder ejecutivo estadounidense publicara su Estrategia de Seguridad Nacional, la administración ya impulsaba esta estrategia sistemática de enroque dentro del hemisferio. La presión sistemática de la administración Trump en todo el hemisferio occidental representa una estrategia de enroque calculada: una medida decisiva que garantiza que, desde el Ártico hasta el Canal de Panamá, la influencia estadounidense sea fuerte.

Esta estrategia se relaciona parcialmente con el despliegue en el Caribe contra Venezuela, una nación rica en petróleo contra la cual Estados Unidos ha mantenido e intensificado una campaña de máxima presión. Simultáneamente, en Panamá, sonaron las alarmas sobre la profundización de los lazos del país con China, incluyendo el papel administrativo de Pekín en puertos críticos e infraestructura vinculada al Canal de Panamá. Para la administración Trump, Groenlandia representa una táctica geopolítica de bajo costo y alta rentabilidad que demuestra la fortaleza de Estados Unidos en medio de pérdidas percibidas en las esferas económica y militar, al proyectar poder en una región crítica y reforzar una doctrina de dominio hemisférico. (Global Research, 5 de enero 2026). [Fuente: <https://n9.cl/krm3r>].

*Escritor y analista político puertorriqueño. 

LA NUEVA DOCTRINA MONROE

Por Manlio Dinucci

*Pangea - Gran angular

El presidente Trump ha adoptado oficialmente la Doctrina Monroe, bajo la cual Estados Unidos se atribuyó en 1823 el derecho a intervenir militarmente en América del Sur y Central, autoconsiderada su “esfera de influencia exclusiva”. Al afirmar hoy este mismo derecho, Trump extiende su alcance a otras regiones, desde Groenlandia hasta Oriente Medio, desde Europa hasta Asia. La política de la Administración Trump hacia Venezuela, Irán e Irak es emblemática, ya que ocupan el primer, tercer y quinto lugar, respectivamente, en la clasificación de países con las mayores reservas de petróleo del mundo.

EU.U. quiere reducir a Venezuela a un estado colonial apoderándose de sus reservas de petróleo, las mayores del mundo

El secretario de Estado, Marco Rubio, explicó ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado por qué Estados Unidos intervino militarmente en Venezuela, arrestando al presidente Maduro y sometiéndolo a juicio en un tribunal estadounidense. «En nuestro hemisferio, teníamos un régimen liderado por un narcotraficante criminal que se había convertido en base de operaciones para prácticamente todos nuestros competidores, adversarios y enemigos en todo el mundo. Para Irán, Venezuela era su principal base de operaciones en el hemisferio occidental. Para Rusia, su principal base de operaciones en el hemisferio occidental, junto con Cuba y Nicaragua, era Venezuela. China recibía petróleo de Venezuela con un enorme descuento, alrededor de 20 dólares por barril, y ni siquiera lo pagaba. Se utilizaba para saldar las deudas contraídas por Venezuela». El Secretario de Estado describe entonces la situación actual en Venezuela: “Todos los meses, el gobierno venezolano nos presenta un presupuesto de cuánto necesitan financiar. Han sido muy cooperativos. Se han comprometido a utilizar una parte significativa de esos fondos para comprar equipos y medicamentos directamente de Estados Unidos. Uno de los elementos que necesitan es diluyente. Este es el crudo ligero que debe mezclarse con su crudo pesado para que el petróleo pueda transportarse. Antes, lo importaban 100% de Rusia. Ahora, lo importan 100% de Estados Unidos. El gobierno venezolano merece cierto reconocimiento. Han aprobado una nueva ley de hidrocarburos que esencialmente elimina muchas de las restricciones de la era Chávez a la inversión privada en la industria petrolera del país. Probablemente no sea suficiente para atraer la inversión adecuada, pero es un gran avance. Es un cambio importante”.

Estados Unidos ha dominado Irak por el petróleo desde 2003.

El control estadounidense sobre los ingresos petroleros de Irak se deriva de su gestión de dichos ingresos a través del Banco de la Reserva Federal de Nueva York. Tras la invasión de 2003, la Autoridad Provisional de la Coalición (APC), liderada por Estados Unidos, estableció el Fondo de Desarrollo para Irak (FDI), que se depositó en la Reserva Federal de Nueva York. El petróleo es la principal fuente de ingresos de Irak y representa aproximadamente el 90 % del presupuesto estatal. Esto otorga a Washington una influencia significativa sobre la estabilidad económica y política del país. Cuando el gobierno iraquí solicitó a las tropas estadounidenses que abandonaran el país en 2020, Washington amenazó con cortar el acceso de Irak a los fondos de la Reserva Federal de Nueva York, y Bagdad finalmente cedió. Desde que el presidente estadounidense Donald



FUENTE: TIKTOK.

Trump regresó al cargo, ha librado una campaña de máxima presión contra Irán, con Irak a menudo atrapado en el fuego cruzado, ya que Teherán lo ha utilizado como un centro económico vital.

Tras el ataque a Venezuela, la administración Trump se prepara para atacar a Irán..., por el petróleo.

Trump amenaza a Irán con una "armada masiva" y presenta una serie de demandas. Funcionarios estadounidenses y europeos afirman haber presentado tres demandas a los iraníes, incluyendo el cese permanente de todas las actividades de enriquecimiento de uranio. Irán, que ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear y, por lo tanto, está sujeto a la supervisión de las Naciones Unidas, no posee armas nucleares, pero, al igual que otros treinta países, podría algún día desarrollarlas, ya que no existe una línea divisoria clara entre la energía nuclear civil y la militar. Israel es el único país de Oriente Medio que posee armas nucleares y, al no haber firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear, no está sujeto a ninguna supervisión. Estados Unidos está ayudando a Israel a modernizar y mejorar sus armas nucleares y ha bombardeado sus instalaciones nucleares por orden de Trump. El objetivo estratégico de Estados Unidos es imposibilitar que Irán adquiera armas nucleares, convirtiendo así a Israel en la única potencia nuclear de Oriente Medio. Al mismo tiempo, Estados Unidos quiere impedir que Irán sirva como centro del Corredor Norte-Sur de Rusia y la Nueva Ruta de la Seda de China. Por último, pero no menos importante, Estados Unidos quiere ganar el control del petróleo iraní, como ya lo hizo con el petróleo iraquí y comenzó a hacerlo con el petróleo venezolano. (Global Research, 31 de enero 2026). [Fuente: <https://surl.li/dzskiv>].

ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE EE.UU. 2025: CÓMO IMPACTA LATINOAMÉRICA

**En la nueva doctrina de política exterior de Donald Trump, Latinoamérica aparece como un espacio de competencia estratégica. ¿Qué prioridades orientarán la actuación de la principal potencia global?*

Por Redacción, DIÁLOGO POLÍTICO

La nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos (NSS 2025) redefine su política exterior con un enfoque centrado en el hemisferio occidental y la defensa estricta del interés nacional. Dentro de sus directrices, que regirán la política general del gobierno norteamericano en el mundo, América Latina se convierte en terreno de competencia estratégica.

El documento prioriza la contención de potencias extra hemisféricas como China y Rusia, refuerza el control migratorio y apuesta por la reconfiguración de cadenas de suministro mediante nearshoring en América Latina. Este giro doctrinal, que revive la lógica de la Doctrina Monroe, plantea oportunidades económicas para la región, pero también debates en soberanía y autonomía, en un contexto marcado por tensiones geopolíticas y competencia tecnológica.

Un giro doctrinal

La NSS 2025 marca una ruptura con el enfoque globalista y multilateral que caracterizó la política exterior estadounidense desde los años noventa. El documento abandona la narrativa de liderazgo benevolente y adopta un marco realista centrado en la defensa estricta del interés nacional, bajo el principio rector "America First". Este cambio implica priorización selectiva, autosuficiencia económica y militar, y una visión soberanista que redefine las relaciones internacionales.

¿Cuáles son las claves?

- 1.- Reafirmación de la Doctrina Monroe: El hemisferio occidental ocupa un lugar central. La estrategia introduce el "Corolario Trump", que busca restaurar la preeminencia estadounidense en América Latina, contener la influencia de potencias extra hemisféricas (China y Rusia) y garantizar el control de rutas críticas como el Canal de Panamá.
- 2.- Seguridad fronteriza y migración: La migración masiva se define como amenaza primaria. Se plantea reforzar fronteras y autorizar operaciones en terceros países para frenar flujos migratorios, vinculando este fenómeno con narcotráfico y crimen organizado.
- 3.- Competencia económica y tecnológica: Frente a China, la NSS apuesta por contención económica sin confrontación militar, mediante innovación tecnológica y reconfiguración de cadenas de suministro. Se promueve el nearshoring y friendshoring en América Latina para reducir dependencia asiática.

Reafirmación de la Doctrina Monroe: El hemisferio occidental ocupa un lugar central. La estrategia introduce el "Corolario Trump", que busca restaurar la preeminencia estadounidense en América Latina, contener la influencia de potencias extra hemisféricas (China y Rusia) y garantizar el control de rutas críticas como el Canal de Panamá.



4.- Reducción del intervencionismo global: Se prioriza el hemisferio occidental sobre escenarios como Oriente Medio y África, y se cuestiona la utilidad de compromisos multilaterales (Acuerdo de París, foros globales).

5.- Control de recursos estratégicos: La estrategia busca impedir que actores no hemisféricos controlen puertos, infraestructura crítica y minerales esenciales para la transición energética.

6.- Distancia con Europa: La nueva visión internacional pone en cuestión la histórica alianza de EEUU con Europa, que marcó la ruta de Occidente tras la Segunda Guerra Mundial hasta la fecha. El presidente republicano cuestiona la posición de Europa ante la guerra en Ucrania y la política migratoria del bloque, dibujando un cuadro apocalíptico sobre la civilización europea.

¿Qué implica para Latinoamérica?

1.- Mayor presión geopolítica: Países latinoamericanos enfrentan un escenario donde EEUU condicionará cooperación económica y de seguridad a la alineación con su agenda hemisférica. Esto incluye restricciones a inversiones chinas en telecomunicaciones, puertos y minería.

2.- Oportunidades económicas: La NSS abre espacio para integrar manufacturas, agroindustria y servicios en cadenas de suministro dirigidas al mercado estadounidense. Colombia, por ejemplo, es catalogada como “socio amigo” prioritario, con potencial en infraestructura, ciberseguridad y minerales críticos.

3.- Riesgos en soberanía y autonomía: La reinterpretación de la Doctrina Monroe plantea tensiones sobre la autonomía regional. El uso de instrumentos como presencia militar, condicionalidad económica y sanciones podría generar fricciones diplomáticas y debates sobre injerencia.

4.- Migración y seguridad interna: El énfasis en frenar migraciones masivas anticipa mayores controles en pasos como el Darién y cooperación en retornos, lo que impactará en políticas migratorias y derechos humanos en la región.

5.- Relación con China y Rusia: América Latina se convierte en terreno de competencia estratégica. Proyectos vinculados a infraestructura crítica y tecnología serán objeto de escrutinio, limitando márgenes para la diplomacia multi alineada.

Desarrollo con condiciones

La relación entre Estados Unidos y América Latina ha estado históricamente marcada por intervenciones, celos y desequilibrios de poder. Si bien existen lazos económicos y culturales, así como dependencias y vínculos derivados del flujo de millones de migrantes, el legado de injerencias pasadas y la percepción de dependencia han alimentado un escepticismo profundo en la región respecto a las verdaderas intenciones de Washington. Sin embargo, existe también un pragmatismo ampliamente extendido que acepta la hegemonía estadounidense, ya que promete estabilidad económica y posibilidades de ascenso social, aunque ello implique someterse a los intereses de EEUU.

Conviene subrayar que tanto la Doctrina Monroe como su reciente actualización responden, ante todo, a intereses nacionales estadounidenses, no a una visión panamericana compartida. La NSS es clara: el desarrollo hemisférico es bienvenido solo en la medida en que no contradiga los objetivos estratégicos de Estados Unidos. El crecimiento regional, por tanto, queda supeditado a la óptica de seguridad y prosperidad de la potencia del norte.

La NSS no se queda en el plano discursivo: bajo la actual administración, la presencia estadounidense en América Latina se ha intensificado, tanto en el ámbito empresarial como en el político y estratégico-militar. La tensión naval en el Caribe, la presión sobre Panamá para limitar la influencia china en infraestructuras estratégicas o los incentivos económicos condicionados a la afinidad política son ejemplos palpables de que la estrategia ya está en marcha. América Latina se convierte así en un tablero de competencia real.

¿Aspectos positivos?

El renovado compromiso de EEUU con la región podría ser positivo si contribuye a consolidar la democracia, el Estado de derecho y una economía de mercado robusta. La estrategia estadounidense es tajante en su rechazo a la presencia de China, Rusia e Irán en el continente, considerando sus actividades como amenazas directas. No obstante, el documento omite un reconocimiento positivo al papel de Europa en la región. Indirectamente, Europa es considerada socia en la medida en que su actuación no entre en conflicto con los intereses de Washington.

Ante este escenario, Europa y América Latina comparten raíces históricas, culturales y filosóficas. La visión de democracia y Estado de derecho es, en gran medida, un patrimonio común a ambos lados del Atlántico. En un mundo dominado por grandes potencias que desconfían del multilateralismo, la alianza euro-latinoamericana puede convertirse en un contrapeso relevante. Por tanto, parece que el contexto apremia el momento de que ambas regiones profundicen su cooperación, apoyándose en valores compartidos y defendiendo un orden mundial basado en normas y reglas internacionales. En definitiva, el renovado interés estadounidense puede abrir puertas, pero exige a América Latina y a Europa actuar con realismo, sin falsas expectativas y con una visión clara de sus propios intereses y valores.

Algunas conclusiones

La NSS 2025 redefine la política exterior estadounidense con un enfoque hemisférico, pragmático y soberanista. Para América Latina, esto significa un escenario dual: oportunidades en comercio e inversión bajo esquemas de nearshoring, pero también riesgos de subordinación estratégica y tensiones por la exclusión de actores extra hemisféricos. Los países deberán equilibrar su cooperación con EEUU y preservación de autonomía, en un contexto donde la seguridad se entrelaza con economía, migración y geopolítica. Una oportunidad puede estar en profundizar el acercamiento con Europa, sin embargo, queda mucho trabajo por hacer. (18 de diciembre 2025). [Fuente: <https://goo.su/e2LQ6>].

IMPERIO DEL CAOS, SAQUEO Y HUELGAS ANTE EL PÁNICO DE SER DESALOJADOS DE EURASIA

Por Pepe Escobar

Teherán jamás se doblegará ante los dictados. La obsesión neocalígula por un cambio de régimen —que, de hecho, se refleja en una obsesión por la OTAN— seguirá imperando. Teherán no se deja intimidar. Todo el planeta está de alguna manera convulsionado por la última estafa de neo-Calígula: como no recibió su Nobel de la “paz” de Noruega, parte de su venganza narcisista megalómana es arrebatarse Groenlandia a Dinamarca (en el lenguaje del Imperio, ¿a quién le importa? De todas formas, estos escandinavos son todos iguales).

En palabras del propio Neo-Calígula: “El mundo no estará seguro a menos que tengamos control total y completo de Groenlandia”. Eso sella el Imperio del Caos completamente transformado en el Imperio del Saqueo y ahora en el Imperio de los Golpes Permanentes.

Varios eurochihuahuas se atrevieron a enviar un pequeño grupo de conductores de trineos tirados por perros para defender Groenlandia del neo-Calígula. Fue en vano. Inmediatamente les impusieron aranceles. La huelga continúa hasta la “compra total” de Groenlandia. Los eurochihuahuas —siguiendo al Sur Global— quizá finalmente hayan despertado al nuevo paradigma: la geopolítica de la huelga.

Neo-Calígula no logró un cambio de régimen en Caracas, y su espejismo petrolero fue refutado incluso por las grandes empresas energéticas estadounidenses. No logró un cambio de régimen en Teherán, ni siquiera con el trabajo a tiempo completo de la CIA, el Mossad y diversas ONG para lograrlo.

Así que el Plan C es Groenlandia, esencial para los propósitos del espacio vital imperial, como garantía de la impagable deuda de 38 billones de dólares (y en aumento). Esto no implica, en ningún caso, abandonar la obsesión con Irán. El portaaviones USS Abraham Lincoln se está moviendo hacia una posición en el Mar de Omán/Golfo Pérsico desde donde podría atacar a Irán antes de que termine la semana. Todos los escenarios de ataque siguen vigentes.

Suponiendo que se desate el infierno, esto puede convertirse en una repetición aún más humillante de la guerra de 12 días de junio del año pasado, que el culto a la muerte en Asia occidental pasó hasta 14 meses planeando. La guerra de 12 días no solo fracasó como operación de cambio de régimen, sino que generó una muestra de la represalia iraní tan dura que Tel Aviv aún no se ha recuperado. Teherán ha sido explícito,



RED SOCIAL: YOUTUBE.

una y otra vez, al afirmar que el mismo destino les espera a las fuerzas neocaligulistas en Irán y al otro lado del Golfo en caso de nuevos ataques. ¿Por qué persiste la obsesión por el cambio de régimen? En cuanto a la igualmente miserablemente fallida operación de cambio de régimen en Irán de estas últimas semanas, tuvo en primer plano al patético Príncipe Payaso Reza Pahlavi, cómodamente instalado en Maryland, promocionado masivamente por los medios estadounidenses como una “figura política unificadora” capaz de reevaluar la “catástrofe vivida del régimen clerical”. Neo-Calígula estaba demasiado ocupado para preocuparse por estas sutilezas



FUENTE: DE AUTOR.

ideológicas. Lo que quería era acelerar el proceso aplicando —¿qué otra cosa?— la lógica del Imperio de Ataques Permanentes: bombardear Irán. Como era de esperar, la propaganda disuasoria se desató. El culto a la muerte en Asia Occidental podría haberle pedido a Moscú que le dijera a Teherán que no atacarían si Irán no atacaba primero. Como si Teherán —y Moscú— pudieran confiar en cualquier cosa que viniera de Tel Aviv.

Es posible que los partidarios del Golfo —Arabia Saudita, Qatar y Omán— hayan pedido a los neo-Calígula que no atacaran, porque eso habría incendiado todo el Golfo y generado “graves consecuencias”. El verdadero negocio, una vez más, fue TACO. Simplemente no existía un escenario de ataque estadounidense simulado que permitiera un cambio de régimen fulminante, el único resultado aceptable. Así que, de vuelta a la conquista de Groenlandia. Sólo bastaron unos días para desenmascarar la masiva campaña de propaganda en toda la OTAN sobre las “bajas masivas” entre los manifestantes en Irán. Las cifras —falsas— provienen del Centro de Derechos Humanos de Irán, con sede en, ¿dónde si no?, Nueva York, y financiado por la Fundación Nacional para la Democracia (NED) infestada por la CIA en Washington y otras entidades de desinformación de diversa índole.

Sin embargo, la lista de razones para un cambio urgente de régimen en Irán sigue siendo exagerada, e incluye, entre otros, estos cuatro elementos clave:

- 1.- Teherán debe abandonar el Eje de Resistencia en todo Asia Occidental que apoya a Palestina.
- 2.- Dado que Irán se encuentra en una encrucijada privilegiada de corredores de conectividad comercial y energética en Eurasia, es necesario cortar sus conexiones con el Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC) y las Nuevas Rutas de la Seda (BRI) de China. Esto implica destruir desde dentro la cooperación orgánica intra-BRICS entre Rusia, Irán, India y China.
- 3.- Dado que más del 90% de las exportaciones petroleras iraníes se destinan a China y se liquidan en yuanes, esto representa una seria amenaza para el petrodólar: el anatema definitivo. Ahí es donde, en términos del Imperio de Ataques Permanentes, Irán se alinea con Venezuela. Es nuestra manera —la del petrodólar— o la carretera.
- 4.- La perdurabilidad del sueño interminable de un Irán bajo el Sha remix —con una policía secreta SAVAK al estilo del Sha; estrechos vínculos con el Mossad para controlar a esos bárbaros árabes; y una extensa red de centros de vigilancia dirigida por la CIA que apunta tanto a Rusia como a China.

Cómo contrarrestar una “guerra de cambio de régimen”

Teherán no se asusta con las sanciones, ya que ha soportado más de 6.000 de ellas en cuatro décadas, diseñadas para estrangular totalmente su economía e incluso reducir las exportaciones de petróleo, en la terminología imperial, “a cero”. Incluso bajo máxima presión, Irán fue capaz de construir la base industrial más extensa de Asia occidental; invirtió incansablemente en autosuficiencia y en armamento militar de última generación; se unió a la OCS en 2023 y al BRICS en 2024; y, a todos los efectos prácticos, desarrolló una de las principales economías del conocimiento del Sur Global.

Se ha invertido una gran cantidad de tinta digital en explicar por qué China no ha ayudado adecuadamente a Irán hasta ahora contra la máxima presión imperial, por ejemplo, apoyando a Teherán contra los ataques especulativos contra el rial. Eso le habría costado a Pekín casi nada, comparado con sus reservas de divisas. El ataque especulativo contra el rial fue posiblemente el detonante esencial de las protestas en todo Irán. Es fundamental recordar que los salarios de hambre contribuyeron de forma clave al colapso de Siria.

Depende de Pekín responder diplomáticamente a esta incómoda pregunta. El espíritu del BRICS Plus —llamémoslo Bandung 1955 Plus— podría no sobrevivir cuando todos sabemos que esta guerra mundial actual se centra esencialmente en recursos y finanzas, que deben movilizarse y desplegarse adecuadamente. Y eso nos lleva a que los líderes chinos evalúen seriamente si vale la pena seguir siendo una versión ampliada de Alemania: embrionariamente egocéntrica, abrigadora de miedo y fundamentalmente egoísta en términos económicos y financieros. La alternativa —auspiciosa— es que China cree líneas de crédito de tamaño suficiente dentro de los BRICS para una serie de naciones amigas. Pase lo que pase a continuación, está claro que el Imperio de los Ataques Permanentes no solo seguirá siendo “activamente

hostil” a un mundo multipolar y multinodal; la hostilidad estará marinada en un lodo tóxico de ira y venganza, y subordinada al miedo de pánico definitivo: la expulsión lenta pero segura e inexorable del Imperio de Eurasia.

Señal para el Representante Especial de la Casa Blanca, Witkoff —el Bismarck inmobiliario— anunciando los dictados imperiales a Irán:

- 1.- Dejen de enriquecer uranio. Ni hablar.
- 2.- Reducir los arsenales de misiles. Impensable.
- 3.- Reducir aproximadamente 2000 kg de material nuclear enriquecido (3,67–60 %). Esto podría negociarse.
- 4.- Dejen de apoyar a los “representantes regionales”, como el Eje de la Resistencia. Ni hablar.

Teherán jamás se doblegará ante los dictados. Pero incluso si lo hiciera, la recompensa imperial —prometida— sería el levantamiento de las sanciones (el Congreso estadounidense jamás lo hará) y su regreso a la comunidad internacional. Irán ya forma parte de la comunidad internacional en la ONU y en los BRICS, la OCS y la Unión Económica Euroasiática (UEE), entre otras instituciones.

Así que la obsesión neocalígula por un cambio de régimen —que de hecho se refleja en una obsesión por la OTAN— seguirá imperando. Teherán no se deja intimidar. Aclaración para el asesor estratégico del presidente del Parlamento iraní, Mahdi Mohammadi: Sabemos que nos enfrentamos a una guerra de cambio de régimen en la que la única manera de lograr la victoria es hacer creíble la amenaza que, durante la guerra de 12 días, aunque estaba lista, no tuvo la oportunidad de llevarse a cabo: una guerra de desgaste geográficamente expansiva, centrada en los mercados energéticos del Golfo Pérsico, sobre la base de un aumento constante de la potencia de fuego de los misiles, que durará al menos varios meses. (19 de enero 2026).

[Fuente: <https://n9.cl/qnvex>]. 

CARTA DEL «CONSEJO DE PAZ» DE TRUMP, TEXTO ÍNTEGRO

**Publicamos el texto de la Carta del «Consejo de Paz», el instrumento de gobernanza mundial que la Casa Blanca presenta como una alternativa a la ONU para servir a los intereses del clan Trump.*

Autor: El Grand Continent

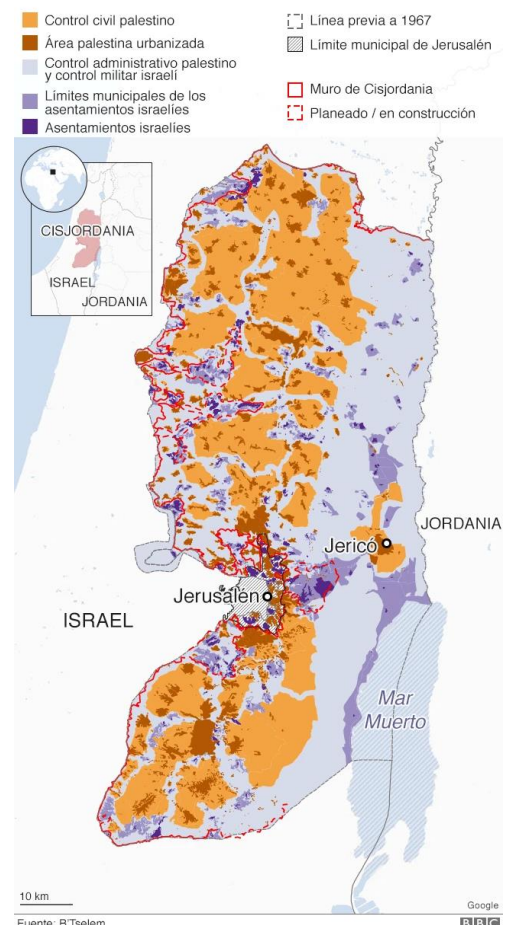
La Casa Blanca ha invitado a unos sesenta países a formar parte del «Consejo de Paz». Esta iniciativa intergubernamental dirigida por Donald Trump e impulsada por la diplomacia estadounidense tiene como objetivo «promover la estabilidad, restablecer una gobernanza fiable y legítima, y garantizar una paz duradera en las zonas afectadas o amenazadas por conflictos».

Según Trump, la labor de la organización debería «comenzar con Gaza y continuar con los conflictos a medida que surjan». (1)

Si bien su estructura seguía siendo difusa hasta ahora, hoy disponemos de más detalles gracias a la versión íntegra obtenida por el Times of Israel.

No se hace ninguna mención a Gaza, pero la estructura de este «Consejo» revela una nueva iteración de la geopolítica del clan Trump: inspirada en un modelo de junta privada, esta estructura intergubernamental sin otro objetivo que «la paz duradera», estaría controlada personalmente por el presidente estadounidense, que sería su jefe nominal, tendría el poder absoluto de elegir a su sucesor al frente de la organización, de revocar la membresía de un Estado o incluso de tomar las decisiones él mismo en caso de empate.

Asentamientos en Cisjordania



FUENTE: BBC.

Más allá del poder personal de Trump, el objetivo es claramente la depredación económica: según esta Carta, el presidente tendría la capacidad de gestionar los fondos. Sobre todo, la adhesión de los «países invitados» al Consejo estaría limitada a tres años: si alguno de ellos desea permanecer más de un año, está previsto que contribuya al fondo gestionado por Trump con mil millones de dólares en efectivo. Al igual que en una pirámide de Ponzi, el plazo de pago a corto plazo es un factor explícito en este caso: esta «inversión» en el vehículo estadounidense no podría esperar, sino que debería realizarse «durante el primer año siguiente a la entrada en vigor de la Carta».

Según nuestra recopilación, a las 16:00 horas (París) del martes 20 de enero, 54 de los 60 países invitados por la Casa Blanca a formar parte del Consejo habían hecho una declaración pública. Sin embargo, solo 10 países han aceptado públicamente unirse a la organización, mientras que Francia es el único país que ha rechazado la invitación.

Varios gobiernos europeos han manifestado su preocupación por el impacto que una organización de este tipo podría tener en la credibilidad y la labor de la ONU.

Fuentes diplomáticas han indicado, en particular, que el presidente estadounidense «desea que el Consejo de Paz desempeñe a largo plazo un papel más amplio más allá de Gaza, con el fin de supervisar los demás conflictos que declara haber resuelto», (2) y esa es la impresión que da el texto de la Carta, que no menciona ningún conflicto en particular.

PREÁMBULO

Declarando que una paz duradera requiere un juicio pragmático, soluciones sensatas y el valor de alejarse de los enfoques e instituciones que con demasiada frecuencia han fracasado;

Reconociendo que una paz duradera se arraiga cuando se empodera a las poblaciones para que se apropien de su futuro y asuman la responsabilidad del mismo;

Afirmando que solo una asociación duradera, centrada en los resultados y basada en el reparto de cargas y compromisos, puede garantizar la paz en regiones donde durante demasiado tiempo ha resultado inalcanzable;

Lamentando que demasiados enfoques de consolidación de la paz fomenten una dependencia perpetua e institucionalicen la crisis en lugar de ayudar a las poblaciones a superarla;

Subrayando la necesidad de un organismo internacional de consolidación de la paz más ágil y eficaz;

Decididas a formar una coalición de Estados voluntarios comprometidos con la cooperación práctica y la acción eficaz, guiados por el buen juicio y respetuosos de la justicia, las Partes adoptan por la presente la Carta del Consejo de Paz.

CAPÍTULO I – OBJETIVOS Y FUNCIONES

Artículo 1: Misión

El Consejo de Paz es una organización internacional cuyo objetivo es promover la estabilidad, restablecer una gobernanza fiable y legítima y garantizar una paz duradera en



FUENTE: EL PAÍS.

las regiones afectadas o amenazadas por conflictos. El Consejo de Paz ejercerá estas funciones de consolidación de la paz de conformidad con el derecho internacional y según lo que se apruebe de conformidad con la presente Carta, incluida la elaboración y difusión de buenas prácticas que puedan ser aplicadas por todas las naciones y comunidades que buscan la paz.

CAPÍTULO II – COMPOSICIÓN

Artículo 2.1: Estados miembros

La composición del Consejo de Paz se limita a los Estados invitados a participar en él por el presidente y surtirá efecto a partir de la notificación de la aceptación por parte del Estado interesado de quedar vinculado por la presente Carta, de conformidad con el capítulo XI.

Artículo 2.2: Responsabilidades de los Estados miembros

(a) Cada Estado miembro estará representado en el Consejo de Paz por su jefe de Estado o de gobierno.

(b) Cada Estado miembro apoyará y asistirá las operaciones del Consejo de Paz de conformidad con sus respectivas autoridades jurídicas nacionales. Ninguna disposición de la presente Carta podrá interpretarse en el sentido de que confiere al Consejo de Paz competencia sobre el territorio de los Estados miembros o de que obliga a los Estados miembros a participar en una misión concreta de consolidación de la paz sin su consentimiento.

(c) Cada Estado miembro ejercerá un mandato de una duración máxima de tres años a partir de la entrada en vigor de la presente Carta, renovable por el presidente. La duración de tres años del mandato no se aplicará a los Estados miembros que aporten más de 1.000.000.000 USD en efectivo al Consejo de Paz durante el primer año siguiente a la entrada en vigor de la Carta.



FUENTE: LOS ÁNGELES PRESS.

Artículo 2.3: Cese de la adhesión

La adhesión terminará en la primera de las siguientes fechas: (i) la expiración de un mandato de tres años, con sujeción a lo dispuesto en el artículo 2.2(c) y a la renovación por parte del presidente; (ii) la retirada, de conformidad con el artículo 2.4; (iii) una decisión de revocación por parte del presidente, sujeta a un veto por mayoría de dos tercios de los Estados miembros; o (iv) la disolución del Consejo de Paz de conformidad con el capítulo X. Un Estado miembro cuya adhesión finalice también dejará de ser parte de la Carta, pero dicho Estado podrá ser invitado a volver a ser miembro, de conformidad con el artículo 2.1.

Artículo 2.4: Retirada

Cualquier Estado miembro podrá retirarse del Consejo de Paz con efecto inmediato mediante notificación por escrito al presidente.

CAPÍTULO III – GOBERNANZA

Artículo 3.1: El Consejo de Paz

(a) El Consejo de Paz estará compuesto por sus Estados miembros.

(b) El Consejo de Paz votará todas las propuestas incluidas en su orden del día, incluidas las relativas a los presupuestos anuales, la creación de entidades subsidiarias, el nombramiento de altos funcionarios y las decisiones políticas importantes, como la aprobación de acuerdos internacionales y la puesta en marcha de nuevas iniciativas de consolidación de la paz.

(c) El Consejo de Paz convoca reuniones de votación al menos una vez al año y en otros momentos y lugares que el presidente considere oportunos. El orden del día de estas reuniones lo fija el Consejo Ejecutivo, previa notificación y comentarios de los Estados miembros y aprobación del presidente.

(d) Cada Estado miembro tiene un voto en el Consejo de Paz.

(e) Las decisiones se tomarán por mayoría de los Estados miembros presentes y votantes, con sujeción a la aprobación del presidente, quien también podrá votar en su calidad de presidente en caso de empate.

(f) El Consejo de Paz también celebrará reuniones periódicas sin derecho a voto con su Consejo Ejecutivo, en las que los Estados miembros podrán presentar recomendaciones y orientaciones sobre las actividades del Consejo Ejecutivo, y en las que el Consejo Ejecutivo informará al Consejo de Paz sobre sus operaciones y decisiones. Estas reuniones se celebrarán al menos una vez al trimestre, y la fecha y el lugar de las mismas serán determinados por el director general del Consejo Ejecutivo.

(g) Los Estados miembros podrán optar por estar representados por un alto funcionario suplente en todas las reuniones, previa aprobación del presidente.

(h) El presidente podrá invitar a las organizaciones de integración económica regional pertinentes a participar en la labor del Consejo de Paz en las condiciones que considere oportunas.

Artículo 3.2: Presidente

(a) Donald J. Trump será el primer presidente del Consejo de Paz y también será el primer representante de los Estados Unidos de América, con sujeción a lo dispuesto en el capítulo III.

(b) El presidente tendrá la facultad exclusiva de crear, modificar o disolver entidades subsidiarias si ello es necesario o apropiado para cumplir la misión del Consejo de Paz.

Lejos del marco multilateral clásico, la Carta del «Consejo de Paz» otorga prerrogativas exorbitantes al presidente estadounidense, que no ocupa un puesto en él como jefe de Estado como cualquier otro, ni como secretario general, sino que asume funciones ejecutivas con poder de arbitraje.

Artículo 3.3: Sucesión y sustitución

El presidente designará en cualquier momento a un sucesor para el cargo de presidente. La sustitución del presidente solo podrá tener lugar tras una dimisión voluntaria o por incapacidad, según lo determine por unanimidad el comité ejecutivo, en cuyo caso el sucesor designado por el presidente asumirá inmediatamente el cargo de presidente y todas las facultades y funciones asociadas a dicho cargo.

Artículo 3.4: Subcomités

El presidente podrá crear subcomités cuando sea necesario o apropiado y deberá definir el mandato, la estructura y las normas de gobierno de cada uno de dichos subcomités.

CAPÍTULO IV – CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

Artículo 4.1: Composición y representación del consejo de administración

(a) El consejo de administración es seleccionado por el presidente y está compuesto por líderes de talla mundial.

Cabe destacar que el consejo de administración del «Consejo de Paz», que de hecho ya está concebido como un consejo de los Estados del mundo, podría estar compuesto por miembros que representen a Estados que no son parte del Consejo: Donald Trump tiene todo el poder para nombrar a los administradores, cuyo único criterio es que, según su criterio personal, sean «líderes de talla mundial».

(b) Los miembros del comité ejecutivo son nombrados por un mandato de dos años, pudiendo ser revocados por el presidente y renovados a su discreción.

(c) El comité ejecutivo está dirigido por un director general nombrado por el presidente y confirmado por mayoría de votos del comité ejecutivo.

(d) El director general convoca al comité ejecutivo cada dos semanas durante los tres primeros meses siguientes a su creación, y posteriormente una vez al mes, y organiza reuniones adicionales cuando lo considera oportuno.

(e) Las decisiones del comité ejecutivo se tomarán por mayoría de los miembros presentes y con derecho a voto, incluido el director general. Dichas decisiones surtirán efecto inmediatamente, salvo veto del presidente en cualquier momento posterior.

(f) El Consejo Ejecutivo establecerá su propio reglamento interno.

Artículo 4.2: Mandato del Consejo Ejecutivo

El Consejo Ejecutivo:

(a) Ejerce las facultades necesarias y adecuadas para llevar a cabo la misión del Consejo de Paz, de conformidad con la presente Carta;

(b) Informa al Consejo de Paz de sus actividades y decisiones cada trimestre, de conformidad con el artículo 3.1(f), y en otros momentos que el presidente pueda determinar.

CAPÍTULO V – DISPOSICIONES FINANCIERAS

Artículo 5.1: Gastos

La financiación de los gastos del Consejo de Paz se sufragará con contribuciones voluntarias de los Estados miembros, otros Estados, organizaciones u otras fuentes.

Artículo 5.2: Cuentas

El Consejo de Paz podrá autorizar la creación de las cuentas necesarias para el cumplimiento de su misión. El Consejo Ejecutivo autorizará el establecimiento de controles y mecanismos de supervisión de los presupuestos, las cuentas financieras y los desembolsos, en la medida en que sea necesario o apropiado para garantizar su integridad.

CAPÍTULO VI – ESTATUTO JURÍDICO

Artículo 6

(a) El Consejo de Paz y sus entidades subsidiarias poseen personalidad jurídica internacional. Disponen de la capacidad jurídica necesaria para el cumplimiento de su misión (incluida, entre otras, la capacidad de celebrar contratos, adquirir y enajenar bienes inmuebles y muebles, iniciar procedimientos judiciales, abrir cuentas bancarias, recibir y desembolsar fondos privados y públicos, y contratar personal).

(b) El Consejo de Paz velará por la concesión de los privilegios e inmunidades necesarios para el ejercicio de las funciones del Consejo de Paz, sus entidades subsidiarias y su personal, que se establecerán en acuerdos celebrados con los Estados en los que operan el Consejo de Paz y sus entidades subsidiarias o mediante otras medidas adoptadas por dichos Estados de

conformidad con sus requisitos jurídicos nacionales. El Consejo podrá delegar la facultad de negociar y celebrar dichos acuerdos o arreglos a funcionarios designados dentro del Consejo de Paz y/o sus entidades subsidiarias.

CAPÍTULO VII – INTERPRETACIÓN Y RESOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Artículo 7

Las controversias internas entre los miembros, las entidades y el personal del Consejo de Paz relativas a cuestiones relacionadas con el Consejo de Paz se resolverán mediante la colaboración amistosa, de conformidad con las facultades organizativas establecidas en la Carta, y, a tal fin, el presidente será la autoridad definitiva en lo que respecta al significado, la interpretación y la aplicación de la presente Carta.

En el sistema de gobernanza ideado por la Casa Blanca, cualquier litigio que surja en relación con el Consejo o en su seno será resuelto personalmente por Donald Trump.



FUENTE: DESCIFRANDO LA GUERRA.

CAPÍTULO VIII – MODIFICACIONES DE LA CARTA

Artículo 8

Las modificaciones de la Carta podrán ser propuestas por el Consejo Ejecutivo o por al menos un tercio de los Estados miembros del Consejo de Paz actuando conjuntamente. Las modificaciones propuestas se comunicarán a todos los Estados miembros al menos treinta (30) días antes de ser sometidas a votación. Dichas modificaciones se adoptarán tras ser aprobadas por una mayoría de dos tercios del Consejo de Paz y confirmadas por el presidente.

Las modificaciones de los capítulos II, III, IV, V, VIII y X requerirán la aprobación unánime del Consejo de Paz y la confirmación del presidente. Una vez cumplidas las condiciones requeridas, las modificaciones entrarán en vigor en la fecha especificada en la resolución de modificación o inmediatamente si no se especifica ninguna fecha.

CAPÍTULO IX – RESOLUCIONES U OTRAS DIRECTRICES

Artículo 9

El presidente, en nombre del Consejo de Paz, está facultado para adoptar resoluciones u otras directrices, de conformidad con la presente Carta, con el fin de llevar a cabo la misión del Consejo de Paz.

CAPÍTULO X – DURACIÓN, DISOLUCIÓN Y TRANSICIÓN

Artículo 10.1: Duración

El Consejo de Paz seguirá existiendo hasta su disolución de conformidad con el presente capítulo, fecha en la que también expirará la presente Carta.

Artículo 10.2: Condiciones de disolución

El Consejo de Paz se disolverá cuando el presidente lo considere necesario o apropiado, o al final de cada año civil impar, a menos que sea renovado por el presidente a más tardar el 21 de noviembre de ese año civil impar. El comité ejecutivo establecerá las normas y procedimientos relativos a la liquidación de todos los activos, pasivos y obligaciones en el momento de la disolución.

CAPÍTULO XI – ENTRADA EN VIGOR

Artículo 11.1: Entrada en vigor y aplicación provisional

(a) La presente Carta entrará en vigor tan pronto como tres Estados hayan expresado su consentimiento en quedar vinculados por ella.

(b) Los Estados que estén obligados a ratificar, aceptar o aprobar la presente Carta mediante procedimientos internos aceptarán aplicar provisionalmente los términos de la presente Carta, a menos que dichos Estados hayan informado al presidente, en el momento de su firma, de que no están en condiciones de hacerlo. Los Estados que no apliquen provisionalmente la presente Carta podrán participar como miembros sin derecho a voto en los trabajos del Consejo de Paz, en espera de la ratificación, aceptación o aprobación de la Carta de conformidad con sus requisitos jurídicos internos, previa aprobación del presidente.

Artículo 11.2: Depositario

El texto original de la presente Carta y cualquier enmienda a la misma se depositarán en los Estados Unidos de América, que por la presente se designan como depositario de la presente Carta. El depositario proporcionará sin demora una copia certificada conforme del texto original de la presente Carta y de cualquier enmienda o protocolo adicional a la misma a todos los signatarios de la presente Carta.

CAPÍTULO XII RESERVAS

Artículo 12

No se podrá formular ninguna reserva con respecto a la presente Carta.

CAPÍTULO XIII – DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 13.1: Idioma oficial

El idioma oficial del Consejo de Paz es el inglés.

Artículo 13.2: Sede

El Consejo de Paz y sus entidades subsidiarias podrán, de conformidad con la Carta, establecer una sede y oficinas exteriores. El Consejo de Paz negociará un acuerdo de sede y acuerdos que regulen las oficinas exteriores con el Estado o Estados anfitriones, si fuera necesario.

Artículo 13.3: Sello

El Consejo de Paz tendrá un sello oficial, que será aprobado por el presidente.

En esta última disposición, normalmente de carácter puramente técnico, se reconoce la importancia que tiene el «branding» para Trump. (20 de enero 2026). [Fuente: <https://surl.li/oyhcou>].

NOTAS AL PIE

1.- Kanishka Singh, «Leaders receive US invite for ‘Board of Peace’ to go beyond Gaza conflict», Reuters, 18 de enero de 2026.

2.- John Irish y Andreas Rinke, «World leaders show caution on Trump’s broader ‘Board of Peace’ amid fears for UN», Reuters, 19 de enero de 2026. 



LA JUNTA DE PAZ DE TRUMP: ¿UN REINICIO AUDAZ O UNA ELUSIÓN DE PALESTINA?

**Un nuevo organismo liderado por Estados Unidos promete reconstruir Gaza y proteger a Israel, pero ¿se puede lograr la paz sin la voz de los gobernados?*

Por Elizabeth Blade
(Corresponsal de RT en Oriente Medio).

La recién creada Junta de la Paz (BoP) del presidente estadounidense Donald Trump, presentada con fanfarria en Davos, está siendo anunciada como un punto de inflexión para Gaza y todo el Medio Oriente. Con el respaldo de 25 estados y un mandato legal formal, el organismo tiene como objetivo supervisar la reconstrucción de Gaza, garantizar la seguridad de Israel y, en última instancia, romper el estancamiento en el conflicto israelí-palestino.

Con Israel directamente involucrado y los palestinos marginados, persisten dudas sobre si la iniciativa puede generar paz en lugar de simplemente gestionar una crisis.

Las reacciones a la iniciativa han estado profundamente divididas. Quienes la apoyan consideran la Junta de Paz una respuesta pragmática al agotamiento tras años de guerra, mientras que los escépticos cuestionan su legitimidad, su mandato y, sobre todo, la ausencia de representación política palestina.

Con Israel directamente involucrado y los palestinos marginados, persisten dudas sobre si la iniciativa puede generar paz en lugar de simplemente gestionar una crisis.

Para evaluar las perspectivas y los riesgos de la BoP, RT habló con tres expertos de Palestina, Arabia Saudita y Turquía, preguntando cómo se percibe la iniciativa en la región, en qué se diferencia de los anteriores esfuerzos de paz de Estados Unidos y si tiene alguna posibilidad real de reducir la violencia o reformular por completo la diplomacia en Oriente Medio.

RT: ¿Cómo se ve la Junta de la Paz propuesta por Trump en su país y en la región en general?

Mohammed Najib, analista y periodista residente en Ramallah: En Palestina, Gaza y Cisjordania, prevalece el escepticismo, mezclado con cansancio y una esperanza condicional. La iniciativa se percibe ampliamente como un marco externo que aún no resuelve cuestiones políticas fundamentales (soberanía, legitimidad de la gobernanza, retiradas israelíes). Cualquier mecanismo vinculado a la durabilidad del alto el fuego, los cruces fronterizos, la ayuda y la

reconstrucción puede brindar un alivio inmediato. El pueblo de Gaza tiene dudas sobre si el plan cambiará las condiciones sobre el terreno, dada la persistente inseguridad y las dificultades a pesar del marco de alto el fuego.

En la región en general, las reacciones son divididas y transaccionales. Varios Estados regionales clave han manifestado su disposición a participar (o a explorar la posibilidad de participar, como Jordania) en la gestión del expediente de Gaza tras la guerra y la prevención de una repercusión regional, mientras que las potencias europeas se han mostrado cautelosas, en parte debido a la ambigüedad de la gobernanza y el mandato, y en parte porque el organismo podría socavar las estructuras multilaterales establecidas.

Los palestinos creen que hay dos obstáculos principales: Israel, que controla las fronteras de Gaza y podría obstruir la libre entrada de materiales de reconstrucción a Gaza, o negarse a retirarse de Gaza; y Hamás, que todavía tiene influencia sobre el pueblo de Gaza, a pesar de aceptar la transferencia de autoridad al recién formado Comité Administrativo tecnocrático palestino, y podría aplicar el modelo libanés, con un gobierno civil pero la fuerza y el poder reales en manos de Hezbolá.

En realidad, los palestinos de Gaza creen que Israel no se retirará completamente de Gaza y que simplemente está maniobrando y ganando tiempo.

Khaled Batarfi, profesor de la Universidad Faisal: Arabia Saudita ve la iniciativa desde una perspectiva pragmática y con visión de futuro. La región se ha visto agotada por los ciclos de guerra en Gaza, y cualquier marco que pueda apoyar un alto el fuego sostenible, la reconstrucción y el acceso humanitario se considera una plataforma potencial para la estabilidad.

La posición de Riad es consistente: si un mecanismo, ya sea liderado por Estados Unidos o multilateral, puede reforzar el derecho internacional, reducir la violencia y ayudar a crear un ambiente organizado de posguerra en Gaza, entonces merece ser explorado.

En toda la región, los gobiernos se muestran cautelosos, pero en general esperanzados. Se reconoce que Oriente Medio necesita nuevas herramientas y formatos diplomáticos innovadores capaces de superar estancamientos de larga data, siempre que complementen, y no sustituyan, el marco de la ONU.

Gökhan Batu, experto en asuntos de Israel y Oriente Medio con sede en Ankara: A pesar de las limitaciones económicas, Turquía entra en este período con una mayor influencia regional, fortalecida por inversiones en defensa, tecnología avanzada y una postura diplomática activa. En los últimos cinco años, Ankara ha logrado en gran medida sus objetivos en las contiendas regionales sin provocar grandes crisis, lo que hace que la cooperación con Turquía sea cada vez más atractiva para muchos actores.

La consolidación de la paz y la mediación han sido durante mucho tiempo centrales en la política exterior turca, junto con la crítica del presidente Erdogan al Consejo de Seguridad de la ONU, resumida en la frase «El mundo es más grande que cinco». En este sentido, la BoP coincide con las antiguas preocupaciones turcas sobre la insuficiencia del actual orden global.

Sin embargo, Ankara se mantiene cautelosa. Las disposiciones que otorgan amplias facultades al presidente y ciertos mecanismos de toma de decisiones difieren de la perspectiva de Turquía. Dadas las incertidumbres persistentes y la probabilidad de revisiones, se espera que Turquía siga observando los acontecimientos en lugar de adoptar una postura definitiva.

RT: ¿Este plan representa un esfuerzo diplomático genuino o es de naturaleza simbólica o política?



FUENTE: @ALMAPLUSTV.

Najib: Es diplomacia en la forma, pero señalización política en la estructura; diplomacia explícitamente vinculada al mantenimiento del cese del fuego en Gaza y a las discusiones sobre estabilización y reconstrucción después de la guerra, con importantes figuras internacionales y Estados invitados a participar.

Señalización política en la estructura porque los informes indican grandes incertidumbres sobre el mandato, los procesos de toma de decisiones y la legitimidad, junto con características controvertidas como una propuesta de "inversión" de 1.000 millones de dólares para la membresía permanente y preocupaciones planteadas por diplomáticos y aliados de que podría rivalizar o eludir al sistema de las Naciones Unidas en lugar de fortalecerlo.

Incluso la cobertura mediática señala que la iniciativa se dio a conocer con detalles operativos limitados en el lanzamiento, otra razón por la que muchos observadores la tratan como en parte simbólica hasta que las reglas de implementación estén claras.

Además, los palestinos creen que algunos países se unieron a la Junta de Paz no porque estén convencidos de ello, sino para evitar las consecuencias de enfadar a Trump al rechazarla.

Gaza ahora está bajo el control del CENTCOM de Estados Unidos, por lo que los palestinos ven que se dirigen hacia un mandato extranjero.



FUENTE: EL ESPECTADOR.

Batarfi: Desde una perspectiva saudí, las intenciones importan menos que los resultados. Si la Junta de Paz contribuye a detener la guerra, facilitar la ayuda, reconstruir Gaza y crear las condiciones para un horizonte político, se convierte en una herramienta diplomática práctica.

La estructura puede tener elementos simbólicos o políticos, pero lo que le importa a Riad es si el organismo puede ofrecer resultados tangibles: estabilidad sobre el terreno, rendición de cuentas y un entorno más predecible para los civiles.

En ese sentido, el plan tiene el potencial de ir más allá del simbolismo, si opera en asociación con actores regionales y en línea con el plan para Gaza aprobado por la ONU.

Batu: El plan refleja un cambio más amplio en la política estadounidense durante el segundo mandato de Trump, donde las instituciones internacionales, especialmente la ONU, se presentan cada vez más como pasivos en lugar de activos. La retirada estadounidense de la financiación a los organismos de la ONU y los debates en el seno de la OTAN apuntan a un grave desafío para el orden internacional posterior a la Segunda Guerra Mundial y señalan una fase de transición difícil.

Inicialmente concebida como un mecanismo centrado en Gaza, la Junta de Paz ha ampliado rápidamente su alcance hacia Oriente Medio en general, y posiblemente más allá. Las recientes posturas de Estados Unidos, como la discusión abierta sobre la adquisición de Groenlandia, socavan aún más el sistema de la ONU y cuestionan la autoridad del Consejo de Seguridad.

La estructura de la Base de la Pirámide (BdP) sugiere un modelo multinacional alternativo al Consejo de Seguridad de la ONU, a la vez que funciona como un manifiesto de "reparto de cargas" y contracción estratégica. Su carta constitutiva critica implícitamente las instituciones existentes y señala la disposición de Estados Unidos a ir más allá de ellas. Si bien es prematuro evaluar si podría reemplazar al Consejo de Seguridad, no debe subestimarse su importancia política y simbólica. La membresía puede otorgar prestigio, pero también conlleva serias responsabilidades, que requieren una evaluación cuidadosa por parte de los Estados participantes.

RT: ¿En qué se diferencia de las iniciativas de paz anteriores lideradas por Estados Unidos?

Najib: Las iniciativas anteriores, como la Hoja de Ruta de 2003 y Anápolis de 2007, se estructuraron en torno a pasos y obligaciones negociados por las partes, a menudo integrados en formatos multilaterales establecidos (el Cuarteto, referencias a la ONU). La Hoja de Ruta se basaba explícitamente en el desempeño, con fases y puntos de referencia.

Enfoque de gobernanza de crisis (administración y reconstrucción de Gaza) vs. resolución del estatus final: la actual Junta de Paz se presenta primero como un mecanismo para supervisar la durabilidad del alto el fuego y la gestión y reconstrucción de Gaza después de la guerra, y la "paz" se enmarca como un resultado de la estabilización y la inversión más que como una vía clásica de negociación del estatus final.

Un patrón recurrente de la era Trump: asimetría en la representación y en el enfoque de los acuerdos. El plan de Trump de 2020 ("Paz para la Prosperidad") ha sido criticado por excluir a los palestinos de su presentación y por percibirse como fuertemente influenciado por las preferencias israelíes. Los analistas observan ecos de esa dinámica cuando los palestinos argumentan que los acuerdos de gobernanza se están diseñando en torno a ellos, en lugar de con ellos.

Batarfi: Se destacan tres diferencias. La primera es la integración regional: la iniciativa incorpora a los Estados árabes e islámicos en la gestión operativa de la recuperación de Gaza. Esto contrasta con iniciativas anteriores de Estados Unidos, donde los actores regionales desempeñaron un papel de apoyo en lugar de uno central.

La segunda es el enfoque en la gobernanza de la posguerra: en lugar de ofrecer una solución definitiva desde el principio, la Junta se centra en estabilizar Gaza, coordinar la reconstrucción y gestionar una fase de transición, áreas en las que se necesita urgentemente una cooperación práctica.

Y, por último, el concepto de multilateralismo, no de bilateralismo: a diferencia de las iniciativas centradas únicamente en las conversaciones entre israelíes y palestinos, este marco integra a múltiples Estados, donantes y actores de seguridad en una estructura organizada. Esta coalición más amplia podría hacer que la implementación sea más resiliente.

Batu: A partir del Plan de 20 Puntos, esta iniciativa se encuentra entre los marcos más claramente definidos desde el proceso de Oslo. A diferencia de enfoques anteriores basados en declaraciones vagas, refleja el reconocimiento de que tales métodos no han logrado avanzar hacia la paz. Sin embargo, el proceso sigue dependiendo en gran medida de la insistencia de Trump en la continuidad y la presión sobre Netanyahu. Históricamente, Estados Unidos toleró o apoyó un cambio de equilibrio a favor de Israel, especialmente durante el primer mandato de Trump. En cambio, la balanza de pagos muestra un enfoque relativamente más equilibrado, condicionado por las realidades posteriores al 7

Esta dinámica refleja críticas anteriores a la Resolución 2803 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que enmarcó la autodeterminación y la condición de Estado palestinos como resultados condicionales en lugar de derechos establecidos, al tiempo que evitaba referencias a resoluciones clave como la 242 y la 338. Israel también ha dejado en claro su negativa a trabajar con grupos con base en Gaza o con la Autoridad Palestina. En la práctica, el colapso del proceso probablemente significaría el regreso a la guerra, a pesar de la catástrofe humanitaria sin resolver en Gaza. Por lo tanto, excluir a los palestinos conlleva importantes costos políticos y morales.

RT: ¿Qué mensaje envía la exclusión palestina a la región y a los propios palestinos?

Najib: Para muchos palestinos, la exclusión es una señal de que su futuro se está negociando como un expediente de gestión de la seguridad, no como una cuestión política de autodeterminación, y que se está sustituyendo la “gobernanza” por la “representación”. A nivel regional, refuerza un patrón familiar: los estados árabes y musulmanes (Qatar, Egipto, Jordania, Turquía) pueden participar por razones de contención y necesidad humanitaria, pero la credibilidad política del proyecto se ve socavada si se percibe a los palestinos como ausentes de la toma de decisiones, especialmente cuando la iniciativa se negocia como “paz”.

Batarfi: La ausencia de los palestinos corre el riesgo de transmitir el mensaje equivocado: que su papel es secundario en un conflicto que afecta directamente a su pueblo. Sin embargo, Arabia Saudita ha sido muy consecuente: los palestinos deben ser socios, no espectadores. Riad subraya en todos los foros, desde la ONU hasta los canales bilaterales, que ningún acuerdo es legítimo a menos que refleje los derechos, las aspiraciones y la capacidad política de los palestinos. La lectura optimista es que esta es una configuración inicial, no la estructura definitiva. La verdadera prueba para la junta será la rapidez y la seriedad con la que incorpore a los palestinos en los procesos centrales de toma de decisiones.

Batu: Como se señaló anteriormente, la exclusión palestina refuerza su posición pasiva en el proceso. Si bien no es justificable, marginar a los palestinos puede interpretarse como una forma de mantener a Israel involucrado. En este contexto, la participación de Turquía y Qatar puede servir como compensación parcial por la falta de representación palestina directa.

RT: ¿Existe una vía realista para este esfuerzo de reducir la violencia o incluso poner fin al conflicto? ¿Qué condiciones deben cambiar para lograr una paz duradera?

Najib: Reducir la violencia: existe una vía plausible si la junta o cualquier mecanismo puede asegurar el cumplimiento sostenido del cese del fuego, el acceso humanitario predecible, la estabilización económica y una gobernanza de seguridad creíble que reduzca los incentivos para la reanudación de los combates. Poner fin al conflicto es mucho más difícil, ya que una paz duradera requeriría al menos cuatro condiciones: representación política palestina legítima en cualquier proceso vinculante (no sólo administración

La Junta de Paz puede congelar la escalada y gestionar la recuperación, pero sin la inclusión política palestina

tecnocrática); un horizonte definido para el estado final (derechos, soberanía, fronteras, acuerdos de seguridad, cualquiera que sea el modelo acordado); aplicabilidad (vigilancia y consecuencias de las infracciones, en particular en las líneas de control, el acceso y la protección de los civiles); y alineación regional e internacional en materia de financiación, gobernanza y secuenciación de la seguridad para garantizar que la reconstrucción no esté divorciada de la legitimidad política. En resumen, la Junta de Paz puede potencialmente congelar la escalada y gestionar la recuperación, pero sin la inclusión política palestina y un horizonte político exigible, es más probable que funcione como gestión de crisis que como resolución de conflictos.

Batarfi: Puede tener éxito si la Junta se utiliza como plataforma para una desescalada coordinada y sostenida. Tres condiciones son esenciales: primero, un alto el fuego estable con garantías exigibles. Esta es la prioridad inmediata y el único ámbito en el que un organismo multilateral puede tener un impacto rápido. En segundo lugar, un horizonte político creíble: La región apoya abrumadoramente una solución de dos Estados. Sin una vía viable hacia la creación de un Estado palestino, cualquier calma temporal será frágil. Arabia Saudita considera indispensable el progreso político. Y tercero, la alineación regional e internacional: si Estados Unidos, los principales estados árabes y la comunidad internacional en general trabajan juntos a través de esta Junta, en lugar de competir, entonces la reconstrucción, la asistencia en materia de seguridad y la creación de instituciones serán alcanzables. En estas condiciones, la Junta podría servir de puente: reduciendo el sufrimiento ahora y sentando las bases para una paz duradera y justa. En resumen, Arabia Saudita apoya cualquier esfuerzo serio que silencie las armas, abra un camino para la reconstrucción de Gaza, empodere a los palestinos y afiance la región en un orden estable y basado en normas. La Junta de Paz puede contribuir a este objetivo si se mantiene inclusiva, creíble y alineada con el derecho internacional.

Batu: Poner fin al conflicto es poco realista en las condiciones actuales, pero la violencia puede reducirse siempre que Trump logre contener a Israel. A corto plazo, los riesgos siguen siendo altos, sobre todo ahora que Israel se acerca a las elecciones. Una paz duradera requeriría abordar demandas estructurales fundamentales, como las fronteras y la independencia del Estado. Es muy improbable que se restablezcan las fronteras de 1967, lo que significa que la Junta de Paz, en el mejor de los casos, puede gestionar y contener la crisis, en lugar de resolverla. Una paz sostenible requerirá un trabajo de base a largo plazo, no solo iniciativas a corto plazo. (24 de enero 2026). [Fuente: <https://n9.cl/0u5x7>].

FORO DE DAVOS 2026: COLAPSO NEOLIBERAL (EL COMERCIO ES AHORA UN ARMA) Y EL FIN DEL “ORDEN BASADO EN REGLAS”

Por Cem Gürdeniz*
(almirante retirado)

El fin de la Pax Americana establecida después de 1945 fue reconocido oficialmente tanto por los líderes del capital financiero como por los líderes electos en Davos 26. El Foro Económico Mundial (FEM) 2026 en Davos, que ha servido como centro de la visión y la doctrina del capitalismo global durante medio siglo, se celebró del 19 al 23 de enero bajo el tema “Un espíritu de diálogo”.

El fin de la Pax Americana posterior a 1945 fue reconocido oficialmente por los líderes del capital financiero y los líderes electos de los estados herederos del legado colonial-imperial de Europa.

En lo que fue posiblemente la reunión más importante de su historia, el fin de la Pax Americana establecida después de 1945 fue reconocido oficialmente por los líderes del capital financiero y los líderes electos de los estados herederos del legado colonial-imperial de Europa, en particular Francia, Alemania y el Reino Unido.

Otro punto reconocido abiertamente fue el fin de la globalización y del neoliberalismo

Los representantes del capital financiero destacaron que las élites políticas y económicas habían perdido la confianza pública y reconocieron que el orden neoliberal

había llegado a la etapa de colapso debido a la insostenibilidad de la desigualdad del ingreso. Los políticos, por su parte, admitieron que la ley ha sido reemplazada cada vez más por la fuerza y que el llamado orden internacional basado en normas es en parte una ficción, ya que las grandes potencias suspenden las normas cuando les conviene.

Entre estas declaraciones, quizás la más inquietante para Donald Trump provino de Canadá. El primer ministro canadiense, a quien Trump había incluido explícitamente en el hemisferio occidental en su doctrina de seguridad nacional revisada y había amenazado abiertamente, reconoció que la narrativa de un orden basado en normas es ficticia. Afirmó que las finanzas, el comercio, la energía y las cadenas de suministro ya no funcionan como mecanismos de beneficio mutuo, sino como herramientas de presión y de instrumentalización, y que el mundo occidental no está experimentando una transición, sino una ruptura abierta. Esto era, de hecho, una consecuencia inevitable de las realidades geopolíticas y los intereses del capital financiero.

La aceptación forzada de la retirada estadounidense es ahora evidente

Estados Unidos ya no posee la capacidad geopolítica para moldear el mundo entero. Su paridad con China en indicadores militares, tecnológicos e industriales, y en algunos ámbitos su posición rezagada, demuestra una ruptura estructural que imposibilita la continuación de la hegemonía unipolar. Trump ya se ha visto obligado a retractarse de algunas de sus amenazas. En el caso de Groenlandia, por ejemplo, inicialmente sugirió el uso de la fuerza militar, pero posteriormente abandonó esta opción después de que casi 800 000 millones de dólares se perdieran en las bolsas estadounidenses en vísperas de Davos. En realidad, Estados Unidos intenta reposicionarse en un nuevo orden mundial. Su esfuerzo por vincular incondicionalmente al hemisferio occidental mediante el resurgimiento de la Doctrina Monroe es en sí mismo una admisión de la disminución de la capacidad global. Incluso en este marco, Washington no puede impedir que Canadá o Brasil amplíen sus relaciones con China, ni puede impedir que Argentina mantenga vínculos económicos integrales con Pekín. Estos casos, junto con los del BRICS y otros países del Sur Global, demuestran cómo una política basada en la presión y las amenazas es contraproducente.

Los Estados buscan cada vez más un equilibrio con China, cuyo modelo de comercio, financiación de infraestructuras y beneficio mutuo genera atractivo precisamente porque no se basa en la coerción. En Davos, se habló de China desde la perspectiva de la incertidumbre controlada, en lugar de la ruptura abierta. Mientras Estados Unidos traza una línea clara de competencia sistémica, los países europeos intentan equilibrar las realidades económicas con las presiones geopolíticas. Por un lado, buscan mantener el comercio, la inversión y el acceso al mercado con China; por otro, buscan distanciarse en materia de tecnología, seguridad e infraestructura crítica. Esto refleja una política europea caracterizada por la flexibilidad táctica, en lugar de la claridad estratégica.

En cambio, el enfoque coercitivo de Estados Unidos genera ruptura en lugar de lealtad. Para Washington, la multipolaridad ya no es una opción estratégica, sino el resultado sintomático del debilitamiento del poder y la aceptación forzada de la realidad. El reconocimiento abierto por parte de aliados como Francia, el Reino Unido, Alemania, Canadá y Arabia Saudita de que el orden centrado en Estados Unidos ha llegado a su fin es consecuencia directa de esta erosión. Si esta trayectoria continúa, Estados Unidos acabará enfrentándose a la necesidad de retomar una política de coexistencia pacífica con China, que recuerda a la coexistencia con la Unión Soviética durante la Guerra Fría. La alternativa, por supuesto, es la guerra.

El fin del orden basado en reglas

El denominador común más evidente de Davos 2026 fue el reconocimiento de que el orden global está experimentando una ruptura en lugar de una evolución. Durante décadas, el discurso de un sistema internacional basado en reglas funcionó como una narrativa que ocultaba exenciones arbitrarias y prácticas asimétricas de las grandes potencias. En Davos, este telón se levantó abiertamente. La aplicación selectiva de la ley, la tergiversación de las normas comerciales a favor de los poderosos y la transformación de la seguridad en un instrumento de negociación ya no se negaron. La declaración política más contundente sobre este tema provino del primer ministro de Canadá, el exfinanciero Mark Carney. Enfatizó que las finanzas, el comercio, la energía y las cadenas de suministro se han convertido en instrumentos de presión y coerción. Al declarar que ya no compartía la creencia en el orden basado en reglas, Carney disolvió efectivamente la legitimidad ideológica del sistema liberal liderado por Estados Unidos. Su declaración puede considerarse trascendental, señalando el colapso de los cimientos ideológicos del orden occidental sostenido desde la Guerra Fría. Pero este momento de la verdad también expone la hipocresía: los Estados que han apoyado intervenciones imperialistas desde Libia hasta Irak y desde Siria hasta Gaza, enfrentan la realidad sólo cuando las amenazas se dirigen a ellos mismos, como en el caso de Groenlandia y



FUENTE: INSTAGRAM.

Dinamarca.

Enfrentamiento contra la sustitución de la ley por el poder

Los participantes en Davos 2026 coincidieron ampliamente en que el mundo se encamina rápidamente hacia un orden en el que la ley retrocede y el poder prevalece. Aunque el canciller alemán Friedrich Merz, el presidente francés Emmanuel Macron y el primer ministro británico Keir Starmer abordaron este desarrollo desde diferentes ángulos, el panorama resultante fue el mismo.

Estos líderes, que habían permanecido en gran medida en silencio ante las violaciones legales en Gaza, los ataques de Israel a Irán, el secuestro del presidente de Venezuela por parte de Estados Unidos o el acoso a buques mercantes civiles bajo el pretexto de una "flota en la sombra", descubrieron de repente los peligros de un mundo gobernado por el poder bruto.

Aquellos que ahora advierten que incluso las grandes potencias se vuelven inseguras cuando las reglas colapsan fueron ellos mismos participantes activos en la política de poder contra los estados más débiles solo un año antes. El resultado de sus discursos reveló una clara confrontación entre dos bandos: aquellos que ven el poder como la única fuente de legitimidad y aquellos que buscan restringir el poder a través de la ley.



FUENTE: YAHOO NOTICIAS.

El comercio es ahora un arma

Casi todos los debates económicos en Davos subrayaron que el comercio ya no es un vehículo neutral de prosperidad. Los aranceles se han convertido en herramientas de negociación, las sanciones en mecanismos de castigo geopolítico y las cadenas de suministro en zonas de vulnerabilidad. Las eficiencias de la integración global se han convertido en ventajas que las grandes potencias utilizan para suprimir a sus competidores. En consecuencia, el concepto de seguridad comercial ha cobrado protagonismo, especialmente en las economías medias y avanzadas, donde el libre comercio se ve cada vez más sustituido por un intercambio selectivo, controlado y politizado. Davos también destacó que la distancia estructural entre Estados Unidos y Europa ya no es una tensión temporal. Los déficits comerciales, las exportaciones automotrices e industriales, los conflictos regulatorios y el gasto en defensa se han convertido en focos de divergencia. Washington ve a Europa como un bloque que se beneficia económicamente sin compartir las cargas de seguridad, mientras que Europa percibe a Estados Unidos como impredecible, unilateral y con una política de costos. La relación transatlántica ha pasado de ser una asociación de valores compartidos a un espacio de negociación riguroso.

Rompiendo la conexión entre seguridad y economía

Aunque la OTAN no se debatió explícitamente en Davos, ocupó un lugar destacado en un segundo plano. La participación estadounidense en el gasto de defensa de la alianza se utiliza cada vez más como palanca económica y política. Estados Unidos representa aproximadamente dos tercios del gasto de defensa de la OTAN y alrededor del 16 % de su presupuesto anual. La persistente crítica de Trump a la complacencia estratégica de Europa ha evolucionado hacia un intento más amplio de monetizar el paraguas de seguridad estadounidense mediante concesiones comerciales, energéticas y estratégicas. Sin embargo, los Estados europeos interpretan esto cada vez más como un ataque a la soberanía y la autonomía, erosionando así el equilibrio tradicional entre seguridad y economía dentro de la OTAN. La insistencia de Trump en que Groenlandia es vital para la seguridad estadounidense, en lugar de la defensa colectiva de la OTAN, socavó aún más la cohesión de la alianza y simbolizó una crisis de confianza más profunda.

La nueva coyuntura geopolítica y el ascenso de las potencias medias

El proceso de Davos 2026 también fortaleció la confianza en sí mismas de potencias medianas como Turquía. La intensificación de la competencia entre grandes potencias genera tanto riesgos como oportunidades para los Estados que evitan una alineación rígida o una ruptura total. Los países capaces de desarrollar resiliencia en

energía, alimentos, minerales críticos, finanzas y diplomacia pueden redefinir la cooperación en un sistema global fragmentado. El acercamiento gradual de Europa a China, que refleja el anterior giro de Rusia hacia el este, sugiere un futuro en el que Estados Unidos consolida el hemisferio occidental mientras Europa se reconoce cada vez más como la península occidental de Eurasia. La fragmentación interna en Estados Unidos, impulsada por intereses contrapuestos entre facciones MAGA, neoconservadores, grupos de presión, la industria armamentística, el capital financiero y los think tanks, socava aún más la coherencia estratégica de Washington.

Lecciones de Turquía

Para Turquía, Davos 2026 ofrece lecciones decisivas. Ninguna narrativa de orden global es permanente. Conceptos como un orden basado en reglas, una asociación estratégica o la solidaridad entre alianzas pueden suspenderse cuando entran en conflicto con los intereses de las grandes potencias. Por lo tanto, Turquía debe fundamentar su seguridad, economía y política exterior en capacidades concretas, disuasión y relaciones multidimensionales, en lugar de normas abstractas. El comercio, la energía y las finanzas se han convertido en problemas de seguridad, lo que hace imperativos la autosuficiencia, la diversificación y la resiliencia. La agricultura, la gestión del agua y los recursos críticos exigen una reevaluación estratégica urgente. La arquitectura de seguridad ya no puede basarse en una lógica de alianzas unidireccional; debe apoyarse en la capacidad nacional, una industria de defensa robusta y una disuasión estratificada.

La multipolaridad, si bien arriesgada, también amplía el margen de maniobra. El camino de Turquía reside en un equilibrio flexible, basado en principios e intereses, en lugar de en la alineación o el aislamiento. La lección más dura de Davos es que, en un mundo donde el poder prevalece sobre la ley, quienes realmente la necesitan son quienes son capaces de defenderla. El derecho internacional debe considerarse no como una moral abstracta, sino como un marco que salvaguarda la soberanía y el interés nacional. En última instancia, las fuentes de seguridad, prosperidad y prestigio son la capacidad interna y la inteligencia estratégica, no las referencias externas. En esta nueva era, la supervivencia pertenece a los Estados que combinan una gobernanza sólida, economías productivas, una defensa independiente y una diplomacia multifacética.

Ésta es la lección que Turquía aprendió en Davos. (28 de enero 2026). [Fuente: <https://surl.lu/ajhiw>].

*Almirante retirado, escritor, experto en geopolítica, teórico y creador de la doctrina de la Patria Azul Turca (Mavi Vatan). 

LA VERDADERA “RUPTURA” SE DIO EN DAVOS

**Independientemente de lo que estén tramando los bárbaros, el hecho que importa es que China ya está en plena fase siguiente, en la que se espera que reemplace a Estados Unidos como principal mercado de consumo del mundo.*

Por Pepe Escobar

El viejo mundo está muriendo y el nuevo mundo lucha por
nacer: ahora es la época de los monstruos:
Antonio Gramsci

Davos 2026 fue un caleidoscopio demencial. La única forma posible de hundirse en el fango era ponerse los auriculares y recurrir a la Banda de Gitanos, rompiendo barreras sónicas y ahogando una serie de eventos francamente aterradores, incluyendo una conexión Palantir-BlackRock, la fusión de las grandes tecnológicas y las grandes financieras; el "Plan Maestro" para Gaza; y la profunda desconcierto en la diatriba de neo-Calígula, aquí en la versión de 3 minutos.

Luego estaba lo que los medios dominantes del Occidente fragmentado erigieron como un discurso visionario: la mini-obra magna del Primer Ministro canadiense Mark Carney, completa con una —qué otra cosa— cita de Tucídides (“Los fuertes hacen lo que pueden y los débiles sufren lo que deben”) para ilustrar la “ruptura” del “orden internacional basado en reglas”, que ya era un hombre muerto que no caminaba desde hacía al menos un año.

¿Y cómo no reírse de la idea, tan rica, de una carta de 400 millonarios y multimillonarios "patriotas" dirigida a los jefes de estado en Davos, reclamando más "justicia social"? En otras palabras: están aterrizados —en modo Paraíso de la Paranoia— por la "ruptura", en realidad, el colapso avanzado del ethos neoliberal que los enriqueció inicialmente.

*¿Y cómo no reírse
de la idea, tan
rica, de una carta
de 400
millonarios y
multimillonarios
"patriotas"
dirigida a los
jefes de estado
en Davos,
reclamando más
"justicia social"?*

La asociación estratégica multidimensional entre Rusia y China, en constante evolución, ya invalida el sofisticado fraude de Carney, que engañó a mucha gente informada. Al igual que los BRICS, a medida que avanzan en el largo y sinuoso camino hacia una verdadera multinodalidad.



FUENTE: BLOOMBERG LÍNEA.

El discurso de Carney fue una estrategia astuta y acaparadora de titulares para, según su tesis, enterrar el «orden internacional basado en normas», el eufemismo de moda desde el final de la Segunda Guerra Mundial, para designar la dominación total de la oligarquía financiera angloamericana. Carney ahora solo reconoce una mera «ruptura», supuestamente sellada por las «potencias intermedias», principalmente Canadá y algunos europeos (sin el Sur Global).

Y ahí está la clave: el supuesto antídoto contra la "ruptura" no tiene absolutamente nada que ver con la soberanía. En realidad, es una estrategia de cobertura controlada, una especie de multipolaridad artificial gestionada —nada que ver con el impulso de los BRICS— basada en una mezcolanza difusa de "realismo basado en valores", "formación de coaliciones" y "geometría variable", destinada a mantener vigente la misma vieja estafa monetarista.

Bienvenidos a El Gatopardo de Lampedusa, remezclado: “Todo debe cambiar para que todo siga igual”.

Y todo eso viniendo de un liberal de manual, exgobernador del Banco de Inglaterra. Estos tigres nunca cambian de postura. Las verdaderas palancas del poder —ejercidas por la City de Londres y Wall Street— son totalmente inmunes al antídoto de la «ruptura».

La asociación estratégica multidimensional entre Rusia y China, en constante evolución, ya invalida el sofisticado fraude de Carney, que engañó a mucha gente informada. Al igual que los BRICS, a medida que avanzan en el largo y sinuoso camino hacia una verdadera multinodalidad.

Lo que nos lleva al verdadero mensaje generado por el lugar de reunión limitado y característico de Carney:

Canadá y las “potencias medias” europeas hoy no se encuentran en la mesa, sino en el menú, mientras que neo-Calígula, el gobernante del mundo, puede hacerles lo que la OTAN ha estado haciendo de facto al Sur Global durante los últimos 30 años.

“Todo debe cambiar para que todo siga igual”

Muchos de los que ahora consagran a Carney como el Nuevo Mesías —y un gran defensor del derecho internacional— ignoraron o encubrieron totalmente el genocidio sionista de Gaza; demonizaron a Rusia hasta el fin del mundo y siguen instigando una guerra eterna; y ahora ruegan de rodillas que el neo-Calígula entable un “diálogo” para resolver su autoproclamada apropiación de tierras de Groenlandia.

Elon Musk, por cierto, también se presentó en Davos con poca antelación. Es un gran defensor de la apropiación de tierras de Groenlandia. Musk y otras estrellas tecnofeudalistas no pueden evitar sentirse seducidos por el proyecto de convertir ese "pedazo de hielo" (terminología neocaligulaiana) en el centro principal de los estados digitales, los sucesores de los estados-nación, supuestamente gobernados por tecnodirectores ejecutivos que se hacen pasar por reyes filósofos.

Combine esto con la conexión entre las grandes tecnológicas y las grandes financieras (en la mesa Palantir-BlackRock) y tendremos a los reyes de la IA liderando el camino, seguidos por los financieros.

El "trozo de hielo", por supuesto, se derretiría sin parar en todo el espectro de Davos. Cuando Neo-Calígula anunció que no le haría a Groenlandia lo que le hizo a Venezuela, el alivio colectivo europeo hizo estallar el champán-ómetro.

Le tocó al caniche certificado de la OTAN Tutti Frutti al Rutti, con esa sonrisa perpetua de tulipán holandés marchito, convencer a “Papá” para que fuera indulgente, demostrando una vez más que la UE es una República Bananera, en realidad una Unión, sin plátanos.

Neo-Calígula y el tulipán marchito improvisaron un "marco" para que Estados Unidos obtuviera terrenos en Groenlandia para bases militares y un desarrollo limitado de la minería de tierras raras, además de la prohibición obligatoria de proyectos rusos y chinos. Dinamarca y Groenlandia ni siquiera estaban presentes cuando se alcanzó este "acuerdo".

Aun así, todo eso podría cambiar en un instante o en una publicación en redes sociales. Porque eso no es lo que quiere el neocalígula. Quiere ver Groenlandia salpicada de rojo, blanco y azul en un mapa de Estados Unidos.

Aun así, el plan de apropiación de tierras más aterrador que se destacó en Davos fue Gaza. Aquí viene ese insufrible imbécil sionista —el cerebro de la familia pertenece en realidad a su esposa Ivanka—, quien presentó el plan maestro para la «nueva Gaza».

O cómo comercializar el terror...el terror (mis excusas a Joseph Conrad).

Aquí tenemos una campaña de masacre/exterminio masivo acompañada de la toma de lo que ha sido reducido a escombros, lo que conduce a una zona de contención de alta seguridad para palestinos simbólicos, "aprobados", y propiedades inmobiliarias privilegiadas frente al mar para estafadores inmobiliarios y colonos israelíes.

Todo esto gestionado por una empresa privada, presidida por un neo-Calígula vitalicio, ahora encargado de la anexión, ocupación y explotación de Gaza: una monstruosa apropiación de tierras que entierra de una sola vez un genocidio y lo que queda del derecho internacional; todo ello plenamente aprobado por la UE y un puñado de "líderes" políticos, algunos demasiado aterrorizados, otros básicamente tratando de eludir la ira del neo-Calígula.

La "ruptura" china

Un payaso llamado Nadio Calvino, presidente del Banco Europeo de Inversiones, llegó a afirmar en Davos que la UE "es una superpotencia".

Bueno, la Historia se resiste a registrar como superpotencia a un sistema que depende totalmente de los EE. UU. y la OTAN para su defensa, que no exhibe ninguna proyección de poder, que no alberga grandes empresas tecnológicas (las que aún existen están colapsando), que depende en un 90 % de suministros extranjeros de energía y que se está ahogando en deudas (17 billones de dólares en total, equivalentes a más del 80 % del PIB de la UE).

Así que, al final, en medio de tanto ruido y furia absurdos, ¿cuál fue el verdadero punto de inflexión en Davos? No fue la "ruptura" ni siquiera los planes para la apropiación de tierras. Fue el discurso del viceprimer ministro chino, He Lifeng.

Por cierto, el discurso de "ruptura" de Carney estuvo fuertemente influenciado por su reciente viaje a China, donde se reunió con He Lifeng, un serio candidato para suceder a Xi Jinping en el futuro.

En Davos, He Lifeng dejó muy claro que China está decidida a convertirse en "el mercado mundial" y que impulsar la demanda interna está ahora "en lo más alto de la agenda económica [de China]", como se refleja en el 15º plan quinquenal que se aprobará el próximo marzo en Beijing.

De modo que, sean lo que sean lo que traman los bárbaros, el hecho que importa es que China ya está en plena fase siguiente, en la que se espera que reemplace a Estados Unidos como principal mercado de consumo del mundo.

Esto es lo que se llama una ruptura. (23 de enero 2026). [Fuente: <https://n9.cl/65lqt>]. 

Aquí tenemos una campaña de masacre/exterminio masivo acompañada de la toma de lo que ha sido reducido a escombros, lo que conduce a una zona de contención de alta seguridad para palestinos simbólicos, "aprobados", y propiedades inmobiliarias privilegiadas frente al mar para estafadores inmobiliarios y colonos israelíes.



FUENTE: JOINTLY NEWS.

«CONSTRUIR ALGO MEJOR»: DISCURSO DEL PREMIER DE CANADÁ MARK CARNEY EN DAVOS

**«Sabemos que el antiguo orden no volverá. No deberíamos lamentarlo. La nostalgia no es una estrategia».*

**En Davos, el primer ministro canadiense pronunció un discurso gaulliano.*

Por El Grand Continent
(Introducción y traducción).

El 20 de enero, en el escenario central del Foro Económico Mundial de Davos, el primer ministro canadiense, Mark Carney, pronunció un discurso dirigido al mundo, a Donald Trump —pero sobre todo a los aliados de Canadá—. Tomando nota de una «ruptura» y del fin de un orden liberal presentado como una «ficción», hace un llamamiento a salir de la «mentira» tomando la dirección de un cambio radical, contra la vasallización y el espíritu de derrota.

Al articular una diplomacia de «potencias medias», se hace eco de la política de «grandeza» del general De Gaulle, tal y como este la expresó al final de su vida en la famosa cita apócrifa: «Es precisamente porque ya no somos una gran potencia por lo que necesitamos una gran política, porque, si no tenemos una gran política, al no ser ya una gran potencia, no seremos nada».

En lugar de lamentarse por el regreso de los imperios depredadores, Canadá propone «construir algo mejor, más fuerte y más justo. Esa es la tarea de las potencias medias, que son las que más tienen que perder en un mundo de fortalezas y las que más tienen que ganar en un mundo de verdadera cooperación. Los poderosos tienen su poder. Pero nosotros también tenemos algo: la capacidad de dejar de fingir, de llamar a las cosas por

*Nota de la
«ruptura» y el fin
de un orden
liberal,
presentado como
una «ficción»;
llamamiento a
salir de la
«mentira»
tomando la
dirección de un
cambio radical,
contra la
vasallización y el
espíritu de
derrota.*

su nombre, de reforzar nuestra posición en casa y de actuar juntos».

Rápidamente viral en las redes sociales y elogiado por su carácter claro y constructivo, este discurso sitúa a Carney al frente de la resistencia al trumpismo.

Canadá, cuyos medios de comunicación han filtrado recientemente información sobre la preparación operativa de las tropas en caso de una invasión estadounidense, ya se ha negado a pagar el tributo de mil millones de dólares exigido por Trump para unirse a su «Consejo de Paz». Es un placer, y un deber, estar entre ustedes en este momento decisivo para Canadá y para el mundo.

Cabe destacar que el primer ministro canadiense comenzó su discurso en francés en un foro en el que se utiliza el inglés como lengua de trabajo; el presidente francés Emmanuel Macron, que habló el mismo día, lo hizo en inglés. Canadá es un país bilingüe, pero podría tratarse de una puesta en abismo del discurso de resistencia al imperialismo estadounidense pronunciado aquí por Mark Carney.

Palabras del Primer Ministro canadiense Mark Carney

Hoy hablaré de la ruptura del orden mundial, del fin de una ficción agradable y del comienzo de una realidad brutal en la que la geopolítica de las grandes potencias no está sujeta a ninguna restricción.

Pero también les diré que los demás países, en particular las potencias medias como Canadá, no son impotentes. Tienen la capacidad de construir un nuevo orden que integre nuestros valores, como el respeto de los derechos humanos, el desarrollo sostenible, la solidaridad, la soberanía y la integridad territorial de los Estados.

El poder de los menos poderosos comienza con la honestidad.

Cada día se nos recuerda que vivimos en una época de rivalidad entre grandes potencias. Que el orden basado en normas tiende a desaparecer. Que los fuertes actúan según su voluntad y los débiles sufren las consecuencias.

Aquí, el primer ministro canadiense retoma en inglés

Este aforismo de Tucídides se presenta como inevitable, como una lógica natural de las relaciones internacionales que se reafirma.

Ante esta constatación, los países tienden en gran medida a seguir la corriente para mantener buenas relaciones. Se adaptan. Evitan los conflictos. Esperan que este conformismo les garantice la seguridad.

No es así.

¿Cuáles son entonces nuestras opciones?

En 1978, el disidente checo Václav Havel escribió un ensayo titulado El poder de los sin poder. En él planteaba una



FUENTE: THE NEW YORK TIMES.

pregunta sencilla: ¿cómo ha podido mantenerse el sistema comunista?

Su respuesta comienza con la historia de un frutero. Cada mañana, coloca un cartel en su escaparate: «¡Trabajadores de todos los países, únanse!». Él no cree en ello. Nadie cree en ello. Pero lo coloca de todos modos, para evitar problemas, mostrar su cooperación, pasar desapercibido. Y como todos los comerciantes de todas las calles hacen lo mismo, el sistema sigue funcionando.

No sólo por la violencia, sino por la participación de los ciudadanos de a pie en rituales que saben perfectamente que son falsos.

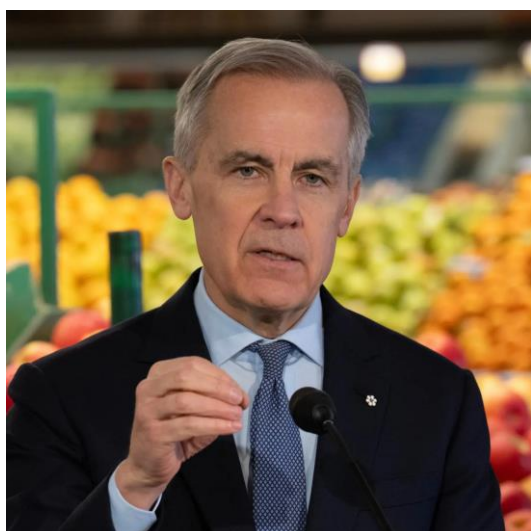
Havel lo llamaba «vivir en la mentira». El poder del sistema no proviene de su veracidad, sino de la voluntad de cada uno de actuar como si fuera verdad. Y su fragilidad proviene de la misma fuente: en cuanto una sola persona deja de actuar así, en cuanto el frutero retira su letrero, la ilusión comienza a desmoronarse.

Ha llegado el momento de que las empresas y los países retiren sus carteles.

Durante décadas, países como Canadá han prosperado gracias a lo que llamábamos el orden internacional basado en normas.

Nos hemos adherido a sus instituciones, hemos alabado sus principios y nos hemos beneficiado de su previsibilidad. Gracias a su protección, hemos podido aplicar políticas exteriores basadas en valores.

Sabíamos que la historia del orden internacional basado en normas era en parte falsa. Que los más poderosos se



FUENTE: READING EAGLE.

saltarían las normas cuando les conviniera. Que las normas que regulan el comercio se aplicaban de forma asimétrica. Y que el derecho internacional se aplicaba con mayor o menor rigor según la identidad del acusado o la víctima.

Esta ficción era útil y la hegemonía estadounidense, en particular, contribuía a garantizar beneficios públicos: vías marítimas abiertas, un sistema financiero estable, seguridad colectiva y apoyo a los mecanismos de resolución de controversias.

Así que colocamos el letrero en el escaparate. Participamos en los rituales. Y, por lo general, evitamos señalar las discrepancias entre la retórica y la realidad.

Este compromiso ya no funciona.

Permítanme ser directo: estamos en plena ruptura, no en plena transición.

Durante las dos últimas décadas, una serie de crisis —financiera, sanitaria, energética y geopolítica— ha puesto de manifiesto los riesgos de una integración mundial extrema.

Más recientemente, las grandes potencias han comenzado a utilizar la integración económica como medio de presión. Los aranceles como palanca. La infraestructura financiera como medio de coacción. Las cadenas de suministro como vulnerabilidades que explotar.

Es imposible «vivir en la mentira» de un beneficio mutuo gracias a la integración cuando esta se convierte en la fuente de tu subordinación.

Las instituciones multilaterales en las que se apoyaban las potencias medias, entre

otras la OMC, las Naciones Unidas y la COP, que constituyen la arquitectura de la resolución colectiva de los problemas, se han debilitado considerablemente.

Muchos países llegan a las mismas conclusiones. Deben reforzar su autonomía estratégica en los ámbitos de la energía, la alimentación, los minerales críticos, las finanzas y las cadenas de suministro.

Esta reacción es comprensible. Un país que no puede garantizar su suministro alimentario, energético o su defensa tiene pocas opciones. Cuando las normas ya no te protegen, debes protegerte tú mismo.

Sin embargo, seamos realistas sobre las consecuencias de esta situación. Un mundo compartimentado será más pobre, más frágil y menos sostenible.

Hay otra verdad: si las grandes potencias renuncian incluso a fingir que respetan las normas y los valores para ejercer su poder sin trabas y defender sus intereses, las ventajas del «transaccionalismo» se vuelven difíciles de reproducir. Las potencias hegemónicas no pueden sacar provecho indefinidamente de sus relaciones.

Los aliados buscarán diversificarse para hacer frente a la incertidumbre. Recurrirán a mecanismos de protección. Multiplicarán sus opciones. Y eso les permitirá reafirmar su soberanía, antes basada en normas, pero que cada vez se basará más en su capacidad para resistir a las influencias externas.

Como he mencionado, esta gestión clásica de los riesgos tiene un coste, pero es posible compartir las inversiones relacionadas con la autonomía estratégica y la protección de la soberanía. Es más ventajoso invertir colectivamente en la resiliencia que construir cada uno su propia fortaleza. La adopción de normas comunes reduce la fragmentación. Las complementariedades benefician a todos.

La cuestión para las potencias medias, como Canadá, no es si debemos adaptarnos a esta nueva realidad. Debemos hacerlo. Se trata más bien de determinar si nos adaptamos simplemente construyendo muros más altos o si podemos mostrar más ambición.

Canadá fue uno de los primeros países en tomar conciencia de la situación, lo que nos llevó a modificar fundamentalmente nuestra orientación estratégica.

Las y los canadienses comprenden que nuestra concepción tradicional y tranquilizadora de que nuestra situación geográfica y nuestras alianzas nos garantizaban automáticamente la prosperidad y la seguridad ya no es válida.

Nuestra nueva estrategia se basa en lo que Alexander Stubb ha denominado «realismo basado en valores», es decir, nuestro objetivo es combinar principios y pragmatismo.

Nos mantenemos fieles a nuestros principios en lo que respecta a nuestros valores fundamentales: soberanía e integridad territorial, prohibición del uso de la fuerza salvo en los casos previstos en la Carta de las Naciones Unidas y respeto de los derechos humanos.

Somos pragmáticos porque reconocemos que los avances suelen ser graduales, que los intereses divergen y que no todos nuestros socios comparten necesariamente nuestros valores. Colaboramos de forma abierta, estratégica y lúcida. Aceptamos plenamente el mundo tal y como

es, sin esperar a que se convierta en el que nos gustaría ver.

Canadá adapta sus relaciones para que su alcance se corresponda con sus valores. Damos prioridad a un amplio diálogo para maximizar nuestra influencia, en un contexto en el que el orden mundial es particularmente inestable, los riesgos son elevados y los retos para el futuro son considerables.

Ya no dependemos únicamente de la fuerza de nuestros valores, sino también del valor de nuestra fuerza.

Consolidamos esta fuerza en nuestro país.

Desde que mi Gobierno asumió el poder, hemos reducido los impuestos sobre la renta, las ganancias de capital y las inversiones de las empresas, hemos eliminado todos los obstáculos federales al comercio interprovincial y estamos acelerando la implementación de inversiones por valor de un billón de dólares en los ámbitos de la energía, la inteligencia artificial y los minerales críticos, en la creación de nuevos corredores comerciales y en muchas otras cosas.

Estamos duplicando nuestro gasto en defensa para 2030 y lo estamos haciendo de manera que se refuercen nuestras industrias nacionales.

Nos estamos diversificando rápidamente en el extranjero. Hemos establecido una asociación estratégica global con la Unión Europea que incluye nuestra adhesión a la iniciativa SAFE sobre acuerdos europeos de suministro en materia de defensa.

En los últimos seis meses, hemos firmado otros doce acuerdos comerciales y de seguridad en cuatro continentes.

En los últimos días, hemos establecido nuevas asociaciones estratégicas con China y Qatar.

Actualmente estamos negociando acuerdos de libre comercio con la India, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, Tailandia, Filipinas y el Mercosur.

Para contribuir a la resolución de los problemas mundiales, damos prioridad a una geometría variable, es decir, nos adherimos a diferentes coaliciones para diferentes cuestiones, en función de los valores e intereses comunes.

En lo que respecta a Ucrania, somos un miembro importante de la Coalición de Voluntarios y uno de los mayores contribuyentes per cápita a su defensa y seguridad.

En materia de soberanía en el Ártico, apoyamos firmemente a Groenlandia y Dinamarca y respaldamos plenamente su derecho exclusivo a determinar el futuro de Groenlandia. Nuestro compromiso con el artículo 5 es inquebrantable.

Colaboramos con nuestros aliados de la OTAN (incluido el grupo de los ocho países nórdicos y bálticos) para hacer más seguros los flancos norte y oeste de la Alianza, en particular mediante inversiones sin precedentes de Canadá en radares transhorizonte, submarinos, aviones y el despliegue de militares sobre el terreno. Canadá se opone firmemente a la imposición de aranceles relacionados con Groenlandia y pide que se mantengan conversaciones específicas con el fin de alcanzar los objetivos comunes de seguridad y prosperidad para el Ártico.

En materia de comercio plurilateral, apoyamos los esfuerzos por tender un puente entre la Asociación Transpacífica y la Unión Europea, con vistas a crear un nuevo bloque comercial de 1.500 millones de personas.

En lo que respecta a los minerales críticos, estamos formando clubes de compradores arraigados en el G7 para permitir que el mundo se diversifique y escape a la concentración de la oferta.

En materia de inteligencia artificial, cooperamos con democracias que comparten nuestros puntos de vista para evitar vernos finalmente obligados a elegir entre potencias hegemónicas y proveedores a gran escala.

No se trata de un multilateralismo ingenuo. Nuestro enfoque tampoco se basa en instituciones debilitadas. Consiste en establecer coaliciones eficaces, en función de los retos, entre socios que comparten suficientes puntos en común para actuar juntos. En algunos casos, será la gran mayoría de los países.

Y consiste en crear una amplia red de conexiones en los ámbitos del comercio, la inversión y la cultura, en la que podamos apoyarnos para afrontar los retos y aprovechar las oportunidades que se nos presenten.

Las potencias medias deben actuar juntas, porque si no estás en la mesa, estás en el menú.

Las grandes potencias pueden permitirse actuar solas. El tamaño de su mercado, su capacidad militar y su poder les permiten imponer sus condiciones.



FUENTE: EL IMPARIAL.



FUENTE: THE WORK ECONOMIC FORUM.

No es el caso de las potencias medias. Cuando negociamos sólo a nivel bilateral con una potencia hegemónica, lo hacemos desde una posición de debilidad. Aceptamos lo que se nos ofrece. Competimos entre nosotros por ser los más complacientes.

Eso no es soberanía. Es fingir ser soberano mientras se acepta la subordinación.

En un mundo marcado por la rivalidad entre las grandes potencias, los países intermedios tienen dos opciones: competir entre sí para obtener favores o unirse para crear una tercera vía que tenga peso.

No debemos permitir que el auge de las potencias duras nos impida ver que la legitimidad, la integridad y las normas mantendrán su fuerza si decidimos ejercerlas juntos.

Lo que me lleva de vuelta a Havel.

Para las potencias medias, ¿qué significa «vivir en la verdad»?

Es nombrar la realidad. Dejar de invocar el «orden internacional basado en normas» como si aún funcionara tal y como se nos presenta. Llamar al sistema por su nombre: un período de intensificación de la rivalidad entre las grandes potencias, en el que las más fuertes actúan según sus intereses utilizando la integración económica como arma de coacción.

Es actuar de manera coherente. Aplicar las mismas normas a los aliados y a los rivales. Cuando las potencias medias critican la intimidación económica por parte de unos, pero guardan silencio cuando proviene de otros, dejamos el cartel en el escaparate.

Es poner en práctica aquello en lo que afirmamos creer. En lugar de esperar a que se restablezca el antiguo orden, crear instituciones y celebrar acuerdos que desempeñen la función que se supone que deben desempeñar.

Y es reducir la influencia que permite la coacción. Todo gobierno debería dar prioridad a la creación de una economía nacional fuerte. La diversificación internacional no es sólo una cuestión de prudencia económica, sino también la base material de una política exterior honesta. Los países se ganan el derecho a adoptar posiciones de principio al reducir su vulnerabilidad a las represalias.

Canadá tiene lo que el mundo busca. Somos una superpotencia energética. Contamos con importantes reservas de minerales críticos. Tenemos la población más instruida del mundo. Nuestros fondos de pensiones se encuentran entre los inversores más importantes y sofisticados del mundo. Contamos con capital, talento y un gobierno con una enorme capacidad financiera que le permite actuar con determinación. Y nos adherimos a valores a los que muchos otros aspiran.

Canadá es una sociedad pluralista que funciona. Nuestro espacio público es ruidoso, diverso y libre. La población canadiense sigue comprometida con la sostenibilidad.

Somos un socio estable y fiable en un mundo que no lo es en absoluto, y que establece y valora las relaciones a largo plazo.

Canadá tiene algo más: la conciencia de lo que está sucediendo y la determinación de actuar en consecuencia.

Entendemos que esta ruptura exige algo más que una simple adaptación. Exige honestidad sobre la realidad del mundo tal y como es.

Retiramos el cartel del escaparate.

Sabemos que el antiguo orden no volverá. No deberíamos lamentarlo. La nostalgia no es una estrategia.

Pero a partir de esta ruptura, podemos construir algo mejor, más fuerte y más justo.

Esa es la tarea de las potencias medias, que son las que más tienen que perder en un mundo de fortalezas y las que más tienen que ganar en un mundo de verdadera cooperación.

Los poderosos tienen su poder. Pero nosotros también tenemos algo: la capacidad de dejar de fingir, de llamar a las cosas por su nombre, de reforzar nuestra posición en casa y de actuar juntos.

Este es el camino que ha elegido Canadá. Lo hemos elegido abiertamente y con confianza.

Y es un camino abierto a cualquier país que desee seguirlo con nosotros. (21 de enero 2026). [Fuente: <https://goo.su/o26Zj>]. 

DAVOS PROCLAMA EL FIN DEL ORDEN OCCIDENTAL: EL DISCURSO DE CARNEY MUESTRA QUE EUROPA Y CANADÁ SON AHORA “TERCER MUNDO”

Por Uriel Araujo

El primer ministro de Canadá, Mark Carney, pronunció lo que bien podría considerarse uno de los discursos más reveladores jamás pronunciados en el Foro Económico Mundial de Davos. Con una franqueza inusual, Carney admitió que el llamado "orden internacional basado en normas" no solo se ha debilitado, sino que prácticamente se ha derrumbado, insistiendo en que nos encontramos "en medio de una ruptura, no de una transición".

Viniendo del jefe de gobierno de un aliado leal de EE. UU., esta admisión es importante. Indica que una ficción sostenida durante mucho tiempo por el ritual diplomático finalmente ha agotado su utilidad.

Con Estados Unidos en mente, Carney argumentó que las grandes potencias han instrumentalizado cada vez más la integración económica. Los aranceles, la coerción financiera, los regímenes de sanciones y las frágiles cadenas de suministro se han convertido en herramientas del arte de gobernar, exponiendo así los límites de la globalización extrema. Gran parte del discurso podría haber sido pronunciado por cualquier líder del Sur Global, y sin embargo, este diagnóstico fue parcialmente compartido por otros líderes occidentales en Davos, quienes reconocieron el desvanecimiento de las normas posteriores a la Segunda Guerra Mundial en medio de la creciente rivalidad entre las grandes potencias.

Los aranceles, la coerción financiera, los regímenes de sanciones y las frágiles cadenas de suministro se han convertido en herramientas del arte de gobernar

Por ejemplo, el francés Emmanuel Macron denunció el cambio hacia un “mundo sin reglas”, donde “la única ley que parece importar es la del más fuerte”. El alemán Friedrich Merz, a su vez, declaró que el “viejo orden mundial” se está “desmoronando”.

El énfasis de Carney, sin embargo, fue más agudo: citando al presidente de Finlandia, Alexander Stubb, Carney pidió un “realismo basado en valores”, instando a las potencias medias a

construir resiliencia juntas o arriesgarse a la subordinación: "Si no estamos en la mesa, estamos en el menú". Muchos analistas y líderes ajenos a la burbuja atlántica han argumentado durante años que este "orden" funcionaba de forma selectiva. De hecho, el derecho internacional se ha aplicado rigurosamente contra los adversarios de Occidente, mientras que se ha ignorado discretamente cuando los aliados han cruzado la línea roja. Lo que hizo Carney fue articular abierta y elocuentemente lo que durante mucho tiempo se había ignorado poco en el discurso occidental: la erosión del orden no es una crisis temporal, sino posiblemente el resultado predecible de décadas de legalidad instrumentalizada.

Sin embargo, la ironía es inconfundible. Canadá y Europa apenas ahora están descubriendo la fragilidad de las normas que antes se asumían como permanentes, precisamente porque ya no los protegen, y la relación colonial entre Estados Unidos y Europa se está convirtiendo cada vez más en una enemistad abierta, una tendencia que destaqué en 2024. Cabe recordar que fue Joe Biden (no Trump) quien libró una "guerra de subsidios" contra la industria europea mediante la Ley de Reducción de la Inflación, al tiempo que promovía los intereses energéticos estadounidenses en detrimento del continente europeo. En aquel momento, Macron advirtió a Biden que el problema podría "fragmentar a Occidente", al tiempo que describía los subsidios como "hiperagresivos" hacia las empresas europeas.

Sea como fuere, este repentino realismo en Davos resulta profundamente hipócrita. Cuando críticas similares surgieron de África, Latinoamérica, Asia Occidental o Rusia, en realidad, se desestimaron como cinismo o propaganda. Ahora, enfrentadas a la coerción económica y la marginación estratégica, las potencias centrales occidentales y antiguas grandes potencias como Francia (una potencia neocolonial en decadencia) están reaprendiendo viejas lecciones en nuevas condiciones.

En este contexto, la tan promocionada "Junta de la Paz" de Trump ejemplifica un modelo propuesto para el orden emergente, aunque no muy serio. Creada en septiembre de 2025 para supervisar la "reconstrucción" de Gaza en virtud de la Resolución 2803 del Consejo de Seguridad de la ONU (de una manera que ya mostraba una visión neocolonial), se ha transformado desde entonces en un organismo global de mediación de conflictos. Trump preside el grupo, junto con figuras como Marco Rubio, Tony Blair y Jared Kushner, mientras que los puestos permanentes requieren una inversión de 1.000 millones de dólares.

Los críticos lo describen como un club imperialista de pago por participación, diseñado para eludir a la ONU, sin referencia alguna a la Carta de la ONU y con amplios poderes concentrados en manos de Trump. El líder estadounidense revocó la invitación de Canadá poco después del discurso de Carney en Davos.

El enfoque de Washington ha enmarcado a Canadá y Europa de forma muy similar a como Occidente ha tratado durante mucho tiempo al Tercer Mundo. La diferencia radica en que ahora, con Trump, se aplican aranceles e incluso amenazas de anexión, como en el caso de Groenlandia, sin tener en cuenta las sensibilidades de los aliados; Europa y Canadá finalmente están descubriendo lo que significa la dependencia. El contexto más amplio es el de un Estados Unidos en declive cuya creciente agresividad se interpreta cada vez más como una sobrecompensación por la erosión del poder y la necesidad de retirarse de Europa del Este y parte de Oriente Medio y Asia Central.

La pregunta, entonces, es qué llena el vacío dejado por el orden erosionado. Si se trata de una ruptura en lugar de una transición, las reformas graduales no serán suficientes. Las propias improvisaciones de Trump, por torpes que sean, ponen de relieve los límites de las soluciones unilaterales o de club impuestas desde arriba. La atención se centra



FUENTE: WORLD HISTORY ENCYCLOPEDIA.

entonces en agrupaciones alternativas como los BRICS, cada vez más posicionados para desempeñar un papel de contrapeso. Fundado en 2009, el BRICS se ha expandido rápidamente y ahora abarca aproximadamente al 45% de la población mundial. Desafía al Banco Mundial y al FMI a través del Nuevo Banco de Desarrollo, a la vez que promueve la desdolarización. Los analistas ven al BRICS menos como un bloque antioccidental que como una protección contra la inestabilidad estadounidense y un vehículo para la cooperación Sur-Sur; su diversidad interna limita la cohesión, pero también podría ser su punto fuerte. Por lo tanto, su expansión se considera ampliamente un punto de inflexión para el empoderamiento de la "mayoría global", lo que no sorprende a que haya despertado un interés sostenido en todo el Sur Global. Para afrontar los nuevos desafíos, necesitará reinventarse aún más, mientras que otros marcos también podrían surgir o evolucionar.

El orden policéntrico emergente podría fragmentarse en diversas esferas: una debilitada, centrada en EE. UU. y anclada en la Junta de la Paz de Trump; una esfera centrada en los BRICS que promueve la coordinación multipolar; y redes híbridas de potencias medias. Esta fragmentación conlleva riesgos, pero también espacio para alianzas diversificadas. También brinda a Europa la oportunidad de reinventarse.

En resumen, la era de la inocencia retórica ha terminado. El «orden internacional basado en normas» ha recibido el nombre que le corresponde, y la forma en que las potencias intermedias sortearán esta peligrosa ruptura/transición dependerá de que los marcos emergentes tengan un mejor desempeño; si no moral, sí realista y pragmático. (Global Research, 26 de enero 2026). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/davos-proclaims-end-western-order-carney-speech/5913500>].

*Antropólogo, especializado en conflictos étnicos y religiosos, con investigaciones sobre dinámicas geopolíticas e interacciones culturales. 

TRUMP O EL NEOFASCISMO AL FRENTE DE LA PRINCIPAL POTENCIA MILITAR

Por Eric Toussaint

(Entrevista de Contretemps)

La publicación, a principios de diciembre de 2025, de la nueva doctrina de seguridad nacional de Estados Unidos marca una ruptura brutal por su carácter abiertamente militarista, autoritario e ideológicamente reaccionario. Bajo el pretexto del realismo estratégico, la administración Trump asume ahora una lógica de dominación imperial sin complejos, alimentada por referencias neofascistas, la negación del cambio climático y el rechazo explícito de los derechos humanos y el multilateralismo. En esta larga entrevista realizada por Contretemps, Éric Toussaint analiza el documento situándolo en su contexto histórico, económico e ideológico. Destaca las importantes implicaciones que tiene para las relaciones internacionales, los pueblos y los movimientos emancipadores.

Contretemps: ¿Puedes situar en su contexto histórico la publicación por parte de la Casa Blanca de la nueva doctrina en materia de política internacional de Estados Unidos?

Eric Toussaint: La publicación de este documento a principios de diciembre de 2025 debe situarse en el contexto de lo que Gilbert Achcar denomina la Nueva Guerra Fría, que ha analizado en su libro del mismo nombre ¹. Gilbert Achcar sitúa el inicio de una nueva guerra fría a finales de la década de 1990, cuando Estados Unidos se embarcó en la expansión de la OTAN acelerando la integración de los antiguos países del bloque del Este y ampliando su área de intervención: los países de la antigua Yugoslavia y, unos años más tarde, Afganistán.

*Gilbert Achcar
sitúa el inicio de
una nueva guerra
fría a finales de la
década de 1990,
cuando Estados
Unidos se
embarcó en la
expansión de la
OTAN acelerando
la integración de
los antiguos
países del bloque
del Este*

Gilbert Achcar muestra claramente que las decisiones tomadas por Washington fueron objeto de debate entre los estrategas estadounidenses y que fueron los halcones quienes se impusieron, a sabiendas de que ello solo podía provocar reacciones negativas por parte del Kremlin. Vladimir Putin, al frente de Rusia, ha desarrollado un chovinismo gran ruso con la voluntad de aumentar su área de influencia o control sobre antiguas partes de la URSS, con referencias a la grandeza pasada de la Rusia de los zares.

Con el regreso de Donald Trump a la Casa Blanca desde principios de 2025 para un nuevo mandato, la política agresiva de Washington aplicada desde hace más de 25 años está tomando un giro aún mayor. El dramático aumento del gasto militar que comenzó a nivel internacional hace más de una década está experimentando un salto cualitativo.

Aquellos que, en la izquierda, han afirmado durante las últimas décadas que el sistema capitalista mundial había superado la etapa clásica de los imperialismos 2 y que se había pasado a un superimperialismo liderado principalmente por multinacionales, cuyos vínculos con su Estado de origen se habrían alterado y distendido profundamente, se han equivocado.

La evolución del mundo capitalista sigue estando dominada por la política de los Estados más poderosos. La fase denominada de globalización/mundialización supuestamente virtuosa (según la versión apologética puesta de moda, en particular, por el foro de Davos y la mayoría de los gobiernos), con la internacionalización de las cadenas de producción, incluyendo a China y las potencias del G7 (y, parcialmente, a Rusia, integrada en el G8 hasta 2014-2015), y el aumento del libre comercio, ha quedado atrás.

Numerosos conflictos armados han marcado la historia desde la Segunda Guerra Mundial, incluso durante el breve período (parte de la década de 1990) que siguió a la Guerra Fría, y se han intensificado durante la nueva Guerra Fría que comenzó a finales de los años noventa.

Las grandes potencias imperialistas, lideradas por Estados Unidos, han retomado el camino que conduce a guerras internacionales, incluso mundiales. Rusia, con la invasión de Ucrania en 2022, ha dado argumentos a Washington para acelerar y acentuar su política belicista.

Rusia, dirigida por Vladimir Putin, potencia capitalista e imperialista de segundo orden, pero que dispone de armas nucleares y enormes recursos fósiles, creyó poder aprovechar los fracasos de Estados Unidos y la OTAN en Afganistán y Oriente Próximo para llevar a cabo una invasión masiva de Ucrania en 2022. Pero, desde su punto de vista, calculó mal y no previó que el pueblo ucraniano iba a resistir masivamente. Putin pensó que el régimen de Zelenski (que es un régimen neoliberal que aplica las recetas del FMI y del Banco Mundial) se derrumbaría y que las victorias militares serían rápidas e irreversibles.

Las potencias imperialistas occidentales han antepuesto sus propios intereses y la OTAN se ha reforzado con la adhesión de Finlandia en 2023 y de Suecia en 2024. Por el contrario, las sanciones contra Rusia tuvieron pocos efectos y la guerra que continúa sirve de justificación para un aumento masivo del gasto militar de los países de Europa Central y Occidental y para la reactivación de los dispositivos de combate y despliegue en el extranjero de sus ejércitos, todo ello bajo el liderazgo indiscutible y arrogante de Washington.

Por su parte, Estados Unidos, bajo el liderazgo de Trump durante su segundo mandato, consideró que su ofensiva no debía dirigirse directamente contra Rusia, sino contra China, que representa una potencia competidora mucho más poderosa económica y políticamente que Rusia. Esto se expone claramente en el documento de estrategia de seguridad nacional hecho público a principios de diciembre de 2025 por el Gobierno de Washington.

Contretemps: ¿En qué medida los problemas económicos agravan las tensiones?



FUENTE: GACETA UNAM.

Eric Toussaint: El capitalismo a escala mundial está en crisis y no ha sido capaz de recuperar un ritmo de crecimiento sostenido, hasta el punto de que se puede hablar, como el economista Michael Roberts, de una larga depresión. No somos en absoluto partidarios del crecimiento, pero, desde el punto de vista del capitalismo, el hecho de no poder volver a un crecimiento sostenido constituye un verdadero problema para garantizar la acumulación masiva de beneficios. Esta crisis, especialmente grave en las antiguas potencias imperialistas (= el G7), exagera las tensiones entre el bloque dominado por Washington, por un lado, y, por otro, China, que mantiene un crecimiento sostenido, aunque este se esté desacelerando.

La preparación (y la realización) de conflictos armados internacionales forma parte de las respuestas que las clases capitalistas de las diferentes potencias utilizan periódicamente para encontrar una respuesta a las crisis económicas y para buscar la expansión o el mantenimiento de su influencia. Lo hemos visto en varias ocasiones en los siglos XIX y XX.



FUENTE: LE GRAND CONTINENT.

Contretemps: ¿Qué dice el documento estratégico de Trump sobre el Ejército estadounidense y el uso de la fuerza?

Eric Toussaint: Trump no duda en adoptar un tono belicoso:

Queremos reclutar, entrenar, equipar y desplegar el ejército más poderoso, letal y tecnológicamente avanzado del mundo para proteger nuestros intereses, disuadir las guerras y, si es necesario, ganarlas de forma rápida y decisiva, con el menor número posible de bajas para nuestras fuerzas.

Y queremos un Ejército en el que cada militar esté orgulloso de su país y confíe en su misión.

Queremos la disuasión nuclear más sólida, creíble y moderna del mundo, así como sistemas de defensa antimisiles de nueva generación, incluido el Domo Dorado para el territorio estadounidense, con el fin de proteger al pueblo estadounidense, los intereses estadounidenses en el extranjero y los aliados de Estados Unidos (NSS 2025, p. 3).

En varios lugares del texto se indica que Estados Unidos se reserva el derecho de llevar a cabo operaciones militares donde considere oportuno y de seguir recurriendo a la fuerza para defender sus intereses. Trump se jacta, además, en la introducción del documento, de la intervención militar en Irán contra instalaciones nucleares

civiles. Escribe: "Hemos destruido la capacidad de enriquecimiento nuclear de Irán". Durante el año 2025, en violación del derecho internacional, recurrió sistemáticamente a la fuerza, ya fuera en el mar Caribe contra Venezuela (con el pretexto de la lucha contra el tráfico de drogas), en Yemen, Siria, Nigeria... sin olvidar, por supuesto, el apoyo incondicional al Ejército israelí y al Gobierno neofascista de Netanyahu en la comisión de un auténtico genocidio contra el pueblo palestino. A principios de enero de 2026, ha ordenado una agresión militar a gran escala contra Venezuela, ha secuestrado a la pareja presidencial y la ha trasladado a Nueva York para juzgarla ante la justicia estadounidense por acusaciones falsas, al tiempo que anunció que tomaba el control de los recursos petroleros del país.

Cuando la administración Trump aborda la situación en la región indopacífica, se ve muy claramente que Estados Unidos amenaza con utilizar la fuerza contra China si Washington considera que sus intereses están en juego. Se ve que está preparando como uno de los posibles pretextos para justificar una acción militar la necesidad de mantener la libre circulación en el mar de China o en otros lugares.

Contretemps: ¿No afirma Trump que Estados Unidos ha pagado la factura de la defensa de sus aliados y, en particular, de los países miembros de la OTAN?

Eric Toussaint: Efectivamente, Trump adopta una narrativa totalmente falsa cuando escribe que las administraciones anteriores "permitieron a sus aliados y socios descargar el coste de su defensa sobre el pueblo estadounidense" (NSS 2025, p. 1).

Esto es objetivamente falso y sirve para justificar la presión que Trump ejerce sobre sus aliados, a los que trata como vasallos, para que aceleren el aumento del gasto militar que ya habían iniciado hace una década. En la NSS 2025, en la página 12, se afirma que:

El presidente Trump ha establecido una nueva norma mundial con el Compromiso de La Haya, que compromete a los países de la OTAN a dedicar el 5 % de su PIB a la defensa, compromiso que nuestros aliados de la OTAN han aprobado y que ahora deben respetar (NSS 2025, p. 12).

Efectivamente, como pudo constatar el público, el secretario general de la OTAN, el ex primer ministro holandés Rutte, declaró ante Trump, durante una cumbre de la Alianza Atlántica celebrada en La Haya en junio de 2025: "El abuelo tiene razón al enfadarse con los miembros de su familia cuando no se comportan bien". Fue el ejemplo perfecto del comportamiento vasallo de Europa hacia el presidente de Estados Unidos. Y un mes más tarde, a finales de julio de 2025, la presidenta de la UE, Ursula von der Leyen, hizo gala de su sumisión al visitar las tierras de su señor feudal en Escocia. Se reunió con Trump en un campo de golf de su propiedad para prometerle que la UE compraría más energías fósiles y más armas al tío Sam y para someterse a su voluntad en lo que respecta al aumento de los aranceles aduaneros.

El hecho de que los aliados de Estados Unidos, y en particular los miembros de la OTAN, se hayan beneficiado económicamente de la generosidad de Washington es una gran falsedad. De hecho, Estados Unidos mantiene más de 220 grandes bases militares permanentes fuera de su territorio con el fin de ejercer su dominio sobre una gran parte del planeta. En total, según el Pentágono, Estados Unidos cuenta con más de 700 instalaciones militares en 80 países, de las cuales más de 220 son bases militares permanentes con un número considerable de militares. Las bases estadounidenses en el extranjero representan el 80 % de las bases extranjeras en todo el mundo. Es mucho más que cualquier otro país. Por ejemplo, Rusia cuenta con una veintena de instalaciones militares permanentes en el extranjero, ya sea en países de la antigua URSS o en Siria, con un total de entre 15 000 y 20 000 soldados. China solo tiene una base militar permanente en el extranjero, en Yibuti, con 400 militares chinos oficialmente.



FUENTE: REVISTA CAMPO.

la globalización y el llamado «libre comercio», lo que ha erosionado la clase media y la base industrial en la que se sustenta la preeminencia económica y militar estadounidense (NSS 2025, p. 1).

Si Trump es tan proteccionista y agresivo en materia de aranceles, es porque la economía de Estados Unidos ha perdido enormemente en competitividad y porque, tanto en el mercado mundial como en el interno, las industrias locales ya no son capaces de hacer frente a la competencia de los productos chinos y de otros países. China cuenta con ventajas competitivas estructurales, en particular ventajas decisivas en materia de costes (debidas en parte a que los salarios chinos son inferiores a los estadounidenses) y de escala. En algunos sectores clave, ha adquirido una ventaja tecnológica parcial o sectorial (por ejemplo, los vehículos eléctricos). Estas ventajas le permiten practicar precios inferiores a los de los productores estadounidenses. China sale ganando en sus intercambios comerciales con Estados Unidos, ya que puede colocar sus productos a precios inferiores a los de los productos equivalentes fabricados en Estados Unidos. Este es el caso de ámbitos como los vehículos eléctricos, los paneles solares, el material informático, etc.

La OMC se encuentra paralizada como consecuencia de la actuación del presidente Trump durante su primer mandato. Desde 2017, la Administración Trump se ha negado a nombrar nuevos jueces para formar parte del Órgano de Apelación de la OMC. Este tipo de tribunal supremo del comercio internacional resuelve los litigios entre Estados una vez que un primer panel ha dictado sentencia. Dado que este órgano está bloqueado desde 2017, la OMC se encuentra incapacitada para funcionar.

Por su parte, China se ha convertido en una ferviente defensora del libre comercio, los tratados de libre comercio, las normas de la OMC y la libre competencia, mientras que Estados Unidos, seguido por la UE, el Reino Unido y Canadá, se ha vuelto cada vez más proteccionista y utiliza los aranceles aduaneros para encarecer los productos chinos y de otros competidores.

Contretemps: ¿Qué postura adopta Trump con respecto a la crisis ecológica?

Eric Toussaint: Mientras que la crisis ecológica y su dimensión climática adquieren proporciones cada vez más catastróficas, Trump, al igual que otros gobiernos de extrema derecha, se niega rotundamente a reconocerla.

En el documento que venimos analizando se puede leer:

Rechazamos las desastrosas ideologías del «cambio climático» y las «emisiones netas cero» que tanto han perjudicado a Europa, amenazan a Estados Unidos y subvencionan a nuestros adversarios (NSS 2025, p. 14).

Trump no se anda con rodeos y afirma que quiere

Restaurar el dominio energético estadounidense (petróleo, gas, carbón y energía nuclear) y relocalizar la producción de componentes energéticos clave es una prioridad estratégica absoluta. Una energía barata y abundante permitirá crear puestos de trabajo bien remunerados en Estados Unidos, reducir los costes para los consumidores y las empresas estadounidenses, impulsar la reindustrialización y mantener nuestra ventaja en tecnologías punteras como la inteligencia artificial.

El aumento de nuestras exportaciones netas de energía también reforzará nuestras relaciones con nuestros aliados, al tiempo que limitará la influencia de nuestros adversarios, protegerá nuestra capacidad para defender nuestras costas y, en caso necesario, nos permitirá proyectar nuestro poder (NSS 2025, p. 14).

La política de la administración Trump, que abandonó el Acuerdo de París y boicoteó la COP30 celebrada en Brasil en noviembre de 2025, agravará la crisis ecológica al aumentar la extracción y la producción de energías fósiles.

Contretemps: En la NSS 2025, ¿se refiere Trump a los derechos humanos?

Eric Toussaint: En la NSS 2025 no hay ninguna referencia a la promoción o el respeto de los derechos humanos. Ya era así en la NSS 2017 del primer mandato de Trump.

En el documento no aparece ni una sola vez la expresión derechos humanos, ni una sola vez protección social, ni el más mínimo rastro de las palabras derechos sociales. Los autores de este documento estratégico han eliminado deliberadamente por completo estos conceptos del documento estratégico.

Es evidente que, de manera sistemática, los distintos gobiernos de Estados Unidos, tanto demócratas como republicanos, han utilizado el pretexto de la promoción de los derechos humanos para llevar a cabo acciones que pisoteaban los derechos humanos y violaban la Carta de las Naciones Unidas. Cabe señalar que en la NSS 2015 publicada por la administración de Barak Obama, los derechos humanos aparecían 9 veces y en la NSS 2022 de Joe Biden aparecían 20 veces.

En sus críticas a China o Rusia, Trump ya no utiliza la retórica hipócrita de los derechos humanos. En el caso de Estados Unidos, Trump se refiere únicamente a "los derechos naturales de sus ciudadanos, dones De Dios" (NSS 2025, p. 3).

En el mismo sentido, más adelante en el documento, afirma que "todos los seres humanos poseen derechos naturales iguales otorgados por Dios" (NSS 2025, p. 9). Y en el caso de las monarquías dictatoriales del Golfo, ya no se habla de democratización, sino que se afirma que "esto requerirá abandonar la experimentación errónea de Estados Unidos de presionar a estas naciones, en particular a las monarquías del Golfo, para que abandonen sus tradiciones y formas históricas de gobierno" (NSS 2025, p. 28).

En resumen, lo nuevo con Trump es el abandono puro y simple de la retórica sobre la promoción de los derechos humanos, el respeto del derecho internacional y los tratados internacionales en materia de derechos humanos...

Esto es coherente con los ataques que la NSS 2025 contiene contra las instituciones de la ONU...

Ya en la página 2 de la NSS 2025, Trump denuncia a las administraciones anteriores que

vinculaban la política estadounidense a una red de instituciones internacionales, algunas de las cuales están animadas por un antiamericanismo puro y simple y muchas por un transnacionalismo que busca explícitamente disolver la soberanía de los Estados.

Aunque no se nombran en este documento, sabemos que Trump ataca regularmente en sus discursos ante la ONU a la Organización Mundial de la Salud (OMS), la UNESCO, la UNRWA (Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina), la OCHA (Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de la ONU), el ACNUR (Alto Comisionado para los Refugiados), UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia), FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), Programa Mundial de Alimentos (PMA), Alto Comisionado para los Derechos Humanos (ACNUDH), Corte Penal Internacional (CPI), El Tribunal de Justicia de La Haya, etc. Además, decidió que Estados Unidos se retirara de varias de estas instituciones, cortara su financiación y/o dejara de reconocer su competencia. El 7 de enero de 2026, Trump anunció la retirada de Estados Unidos de 66 organizaciones internacionales, entre ellas 31 organizaciones de la ONU 3 (Fuente: Casa Blanca).

Cabe señalar también que en la NSS 2025 no se hace referencia alguna a los derechos de los pueblos a la autodeterminación ni a los derechos de los pueblos a ejercer su soberanía sobre los recursos naturales de sus territorios, ya que estos derechos universales, presentes en diversos tratados de las Naciones Unidas, contradicen directamente la política internacional de Trump.

Contretemps: En cuanto a los derechos humanos, ¿cuál es la postura de Trump sobre los derechos de los migrantes?

Eric Toussaint: Como era de esperar, la administración adopta una postura totalmente reaccionaria en materia de migración, que contradice por completo el espíritu de la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948.

Queremos un control total sobre nuestras fronteras, sobre nuestro sistema de inmigración y sobre las redes de transporte por las que las personas entran en nuestro país, tanto legal como ilegalmente. Queremos un mundo en el que la migración no sea simplemente «ordenada», sino un mundo en el que los países soberanos colaboren para detener, en lugar de facilitar, los flujos migratorios desestabilizadores, y ejerzan un control total sobre las personas que admiten o no (NSS 2025, p. 3).

La era de las migraciones masivas ha terminado: quién admite un país en su territorio, en qué número y de dónde, definirá inevitablemente su futuro. Todo país que se considere soberano tiene el derecho y el deber de definir su futuro. Desde siempre, las naciones soberanas han prohibido las migraciones



FUENTE: FACEBOOK.

incontroladas y solo en raras ocasiones han concedido la ciudadanía, y eso siempre que los extranjeros cumplieran unos criterios muy exigentes. La experiencia de Occidente en las últimas décadas confirma esta sabiduría ancestral. En muchos países, las migraciones masivas han puesto a prueba los recursos nacionales, han aumentado la violencia y la delincuencia, han debilitado la cohesión social, han perturbado el mercado laboral y han comprometido la seguridad nacional. La era de las migraciones masivas debe llegar a su fin (NSS 2025, p. 11).

La brutal política neofascista de Trump contra las personas migrantes y refugiadas ha alcanzado proporciones catastróficas. A lo largo de 2025, las autoridades estadounidenses llevaron a cabo redadas y detenciones masivas que condujo, según declaraciones de la administración Trump, a más de 2,5 millones de salidas (incluidas deportaciones y salidas voluntarias) y a un aumento muy importante de las detenciones y los procesos penales por delitos de inmigración ilegal con el objetivo de crear un clima de miedo, incluso de terror, entre la población inmigrante. En términos de expulsiones puras y simples, algunas fuentes indican una cifra superior a 600 000 (Fuente: <https://cis.org/Arthur/DHS-600000-Deportations-Inauguration-Day>). Trump utiliza términos racistas y deshumanizantes hacia los migrantes, similares a los que utilizan los ministros del gobierno neofascista de Netanyahu hacia los palestinos.



Durante una reunión de su gabinete, Trump atacó a la comunidad somalí (especialmente en Minnesota) con palabras muy duras:

Vamos por mal camino si seguimos acogiendo basura en nuestro país. Ilhan Omar es basura, nada más que basura. Son gente que no hace más que quejarse... No los queremos en nuestro país. (<https://www.theguardian.com/us-news/2025/dec/07/trump-immigration-ice>).

Hay que saber que Ilhan Omar, nacida en Mogadiscio (Somalia), es una política estadounidense, miembro del Partido Demócrata y representante de Minnesota en el Congreso de Estados Unidos desde las elecciones federales del 6 de noviembre de 2018.

Los agentes de la agencia federal de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) utilizan métodos de detención muy violentos durante las redadas en los lugares de trabajo, en el transporte público o incluso cerca de lugares considerados sensibles (escuelas, iglesias, hospitales). El 7 de enero de 2026, un agente de la ICE mató a una mujer que no representaba ningún peligro en Minneapolis.

Desde hace varios meses, el ICE lleva a cabo detenciones masivas en algunas ciudades. Las condiciones de encarcelamiento son terribles y, a menudo, deliberadamente inhumanas con el fin de provocar miedo y terror. Sin embargo, se ha demostrado que la gran mayoría de los extranjeros encarcelados por el ICE no tenían antecedentes penales (Fuente: <https://www.theglobalstatistics.com/ice-detention-statistics/>).

Cabe señalar, a modo de comparación, que entre el 1 de octubre de 2023 y el 30 de septiembre de 2024, durante el mandato de Joe Biden, 271 484 personas fueron deportadas por el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE), una cifra que aumentó considerablemente desde el inicio del mandato de Biden. Durante el mandato completo de Biden (2021-2024): según el ICE, se produjeron 545 252 deportaciones oficiales. Cabe destacar también que durante los dos mandatos de Barack Obama el número de expulsiones fue muy elevado: 2 749 706 expulsiones en 8 años (2009-2016), lo que supone una media de 942 al día. Durante el primer mandato de B. Obama (2009-2012), la media fue de 1088 al día; durante el segundo (2013-2016), la media diaria descendió a 794. El sitio web factchequeado.com ha publicado un resumen detallado de las expulsiones llevadas a cabo por las diferentes administraciones que se han sucedido en el poder en Washington desde 1993.

Contretemps: ¿Es cierto que el NSS 2025 retoma de hecho la teoría conspirativa y de extrema derecha de la guerra civilizacional?

Eric Toussaint: Este documento de Trump tiene un contenido claramente de extrema derecha. Trump adopta en él, sin referirse explícitamente a ella, la teoría del gran reemplazo, que es una tesis conspirativa de extrema derecha. En Estados Unidos, se trata de la teoría del genocidio blanco ⁴. En otra forma, también es la tesis de Steve Bannon, uno de los principales arquitectos ideológicos del trumpismo, en particular en su dimensión nacionalista, autoritaria y de extrema derecha. Steve Bannon habla sobre todo de "guerra civilizacional", de "destrucción de Occidente", de "inmigración masiva como arma política" y denuncia a las "élites globalistas que traicionan a los pueblos". La teoría del gran reemplazo se ha puesto de moda gracias a figuras políticas francesas como Éric Zemmour. Según la teoría del gran reemplazo, las poblaciones europeas serían sustituidas progresivamente por poblaciones no europeas (a menudo musulmanas), debido a la inmigración, las diferencias en la natalidad y las políticas aplicadas (voluntariamente o no) por las élites políticas, económicas y mediáticas. Esta teoría habla de un reemplazo cultural, civilizacional y demográfico, que atribuye principalmente a la inmigración extraeuropea y al islam, y presenta este fenómeno como una amenaza existencial para la identidad, la cultura y la civilización europeas. Esto es lo que recoge el documento de Trump publicado por la Casa Blanca el 4 de diciembre de 2025.

En relación con Europa, el documento de Trump declara:

Queremos apoyar a nuestros aliados en la preservación de la libertad y la seguridad de Europa, al tiempo que restauramos la confianza civilizacional de Europa y su identidad occidental (NSS 2025, p. 5).

Trump afirma que el declive económico de Europa:

se ve eclipsado por la perspectiva real y más sombría de una desaparición civilizatoria. Entre los grandes retos a los que se enfrenta Europa se encuentran las actividades de la Unión Europea y otras instancias transnacionales que socavan la libertad política [Trump y su administración se refieren a las políticas que restringen la acción de los partidos de extrema derecha y su propaganda racista o antiinmigrante, E. T.] y la soberanía, las políticas migratorias que transforman el continente y generan conflictos, (...), el colapso de la tasa de natalidad, así como la pérdida de las identidades nacionales y la confianza en sí mismos (NSS 2025, p. 25).

En resumen, en estos dos pasajes se encuentran los argumentos clave de la teoría conspirativa de extrema derecha del gran reemplazo y la guerra civilizacional.

El apoyo prestado a los partidos de extrema derecha se explica en el siguiente pasaje:

Estados Unidos anima a sus aliados políticos en Europa a promover esta renovación, y la creciente influencia de los partidos patrióticos europeos es, en efecto, motivo de gran optimismo (NSS 2025, p. 26).



FUENTE: INSTAGRAM.

Contretemps: ¿Qué política se aplica con respecto a la promoción del derecho a la diversidad (en materia de raza, género, origen, etc.)?

Eric Toussaint: Trump se ha esforzado por eliminar las políticas denominadas DEI (Diversidad, Equidad, Inclusión), y ha puesto en práctica esta orientación mediante la promulgación de diversos decretos (véase, en particular: <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/03/fact-sheet-president-donald-j-trump-removes-dei-from-the-foreign-service/>) y lo repite en el documento estratégico publicado a principios de diciembre de 2025, afirmando que aplica políticas que:

Restablecen una cultura de competencia, erradicando las prácticas denominadas «DEI» y otras prácticas discriminatorias y anticompetitivas que degradan nuestras instituciones (NSS 2025, p. 6).

Las prácticas DEI que ha eliminado la administración Trump pueden incluir cuotas, políticas preferenciales, prioridades de contratación o promoción concedidas a grupos «infrarrepresentados», programas de «inclusión» o formación en materia de diversidad, etc. Trump prohibió en la contratación, la promoción, la selección o la permanencia en los servicios públicos (incluidos el ejército, el cuerpo diplomático, etc.) cualquier consideración de raza, género, origen o cualquier forma de preferencia basada en estos criterios.

Trump lo reafirma muy claramente en relación con las fuerzas armadas:

Hemos eliminado la ideología radical de género y la locura del wokismo de nuestras

fuerzas armadas y hemos comenzado a fortalecer nuestro ejército con una inversión de un billón de dólares (Introducción firmada por Donald Trump, NSS 2025).

Contretemps: En resumen, ¿qué <https://danielbensaid.org/la-discordancia-de-los-tiempos/política> anuncia Trump en las diferentes grandes regiones del planeta?

Eric Toussaint: La administración Trump afirma su voluntad de dominación total sobre el hemisferio occidental (es decir, América desde la Patagonia en el sur hasta Canadá y Groenlandia en el norte), donde lleva a cabo operaciones militares agresivas, comenzando por atacar a Venezuela, rica en petróleo. La NSS 2025 afirma lo siguiente con respecto al hemisferio occidental:

"Impedirá que nuestros competidores no hemisféricos desplieguen fuerzas u otras capacidades amenazantes, o posean o controlen activos estratégicos vitales, en nuestro hemisferio". Este corolario de Trump a la doctrina Monroe es de sentido común y representa una posible restauración del poder y las prioridades estadounidenses, en consonancia con los intereses de seguridad de Estados Unidos" (NSS 2025, p. 15). En lo que respecta a China, el documento estratégico de 2025 marca una nueva etapa: ya no se limita a constatar la rivalidad, sino que señala explícitamente el error histórico de las élites estadounidenses que favorecieron el ascenso de China. Ahora se presenta no solo como un competidor, sino como una amenaza directa para la economía, la cohesión social, las cadenas de suministro, la seguridad nacional e incluso la estabilidad cultural de Estados Unidos. El conflicto se extiende así a todas las esferas económicas, tecnológicas, ideológicas y sociales, sin asumir formalmente una opción militar directa. Trump decide aumentar su presencia, su fuerza militar y sus intereses económicos en la región Indo-Pacífico 5, donde se enfrenta a China.

En cuanto a Europa, Trump decide apoyar firmemente a los partidos de extrema derecha, algunos de los cuales ya están en el poder (Italia y Hungría, por ejemplo), y exige a los gobiernos europeos que se comporten como vasallos dóciles de Washington, en particular aumentando considerablemente sus gastos militares, lo que beneficia directamente a la industria armamentística estadounidense. En este sentido, en la NSS 2025 (p.26) se encuentra la siguiente frase sobre Europa: "Queremos trabajar con países alineados que deseen recuperar su antigua grandeza". La elección del término «alineados» no necesita comentarios. En cuanto a Oriente Próximo, Trump afirma que esta región tiene menos importancia que en el pasado y que respetará los regímenes políticos vigentes en las monarquías dictatoriales del Golfo. En cuanto a Rusia, Trump está a favor de compartir la influencia si Moscú no toma iniciativas fuera de un perímetro que incluye algunos de los antiguos países miembros de la URSS, entre ellos Ucrania. Trump intenta convencer a Rusia de que se distancie de China.

En cuanto a África, Trump le dedica muy poco espacio y la considera únicamente como un continente del que extraer materias primas y en el que proteger los intereses de Estados Unidos. Se trata de "aprovechar los abundantes recursos naturales y el potencial económico latente de África" («harnessing Africa's abundant natural resources and latent economic potential» (NSS 2025, p. 29).

Contretemps: ¿Cuál es la conclusión general de tu análisis?

Eric Toussaint: La doctrina de política internacional hecha pública por la Casa Blanca a principios de diciembre de 2025 no constituye un simple cambio coyuntural en la política exterior de Estados Unidos, sino el resultado coherente de un proceso iniciado hace más de un cuarto de siglo en el marco de la nueva guerra fría. Este documento marca una radicalización cualitativa: ahora asume sin tapujos una lógica de dominación imperial, de recurso

sistemático a la fuerza y de rechazo explícito del derecho internacional, las instituciones multilaterales y los derechos humanos universales. Bajo Donald Trump, esta orientación adquiere una forma ideológica inédita por su carácter abiertamente depredador, violento, reaccionario, autoritario y neofascista. Mientras que las administraciones anteriores combinaban el ejercicio de la violencia imperialista con una retórica liberal y humanitaria profundamente hipócrita, la administración Trump rompe con esta fachada. Los derechos humanos, los derechos sociales, la protección de los migrantes, la autodeterminación de los pueblos e incluso la mínima referencia al multilateralismo desaparecen por completo del discurso estratégico oficial. Son sustituidos por una visión del mundo basada en los "derechos naturales otorgados por Dios", la soberanía absoluta de los Estados dominantes, la jerarquía de las civilizaciones y la legitimación de la coacción militar permanente.

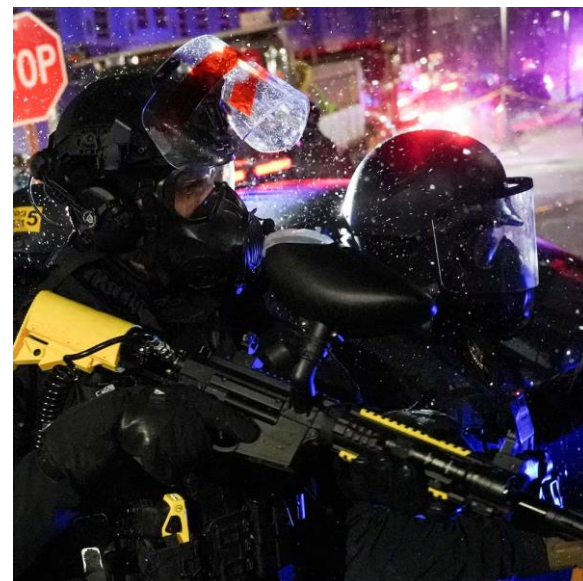
Esta doctrina se inscribe en un contexto de crisis estructural del capitalismo mundial, marcado por una larga depresión, una competencia exacerbada entre las grandes potencias y la incapacidad de las antiguas potencias imperialistas del G7 para mantener su hegemonía económica. Ante el declive relativo de Estados Unidos, Washington opta deliberadamente por una huida hacia adelante militarista y una política proteccionista brutal. China es señalada como el principal adversario, no porque cuestione el capitalismo mundial, sino precisamente porque se ha integrado con éxito en él, desafiando la supremacía económica, tecnológica y geopolítica de Estados Unidos. Rusia, potencia imperialista de segundo orden, sirve como contrapunto y justificación para una militarización acelerada de Europa bajo la tutela de la OTAN, pero ya no se la considera un enemigo. La NSS 2025 revela también una profunda convergencia entre el imperialismo externo y el autoritarismo interno. La denuncia de la globalización liberal no va acompañada de un proyecto de emancipación social, sino de un nacionalismo económico agresivo, una ofensiva contra los migrantes, la adopción implícita de las teorías conspirativas del «gran reemplazo» y una guerra ideológica contra las políticas de igualdad, diversidad e inclusión.

El dominio militar, la depredación económica, el productivismo fósil y la negación del cambio climático forman un todo coherente, al servicio de los intereses del complejo militar-industrial y de la clase capitalista estadounidense. Por último, lejos de ser un pacificador, Trump aparece como el artífice de un mundo más inestable, más violento y más desigual, en el que la fuerza prevalece sobre el derecho y la guerra se convierte en un instrumento habitual para gestionar la crisis del capitalismo. En este sentido, la nueva doctrina de política internacional de Estados Unidos no solo amenaza a los pueblos directamente afectados por el imperialismo estadounidense —en Palestina, América Latina, África o Asia—, sino que constituye un peligro importante para toda la humanidad. Aumenta el riesgo de conflictos internacionales importantes, incluso de una conflagración mundial, en un contexto en el que la crisis ecológica ya hace que el futuro sea profundamente incierto. Ante esta deriva neofascista al frente de la primera potencia militar mundial, el reto para las fuerzas progresistas, antimilitaristas, antifascistas, antirracistas, feministas e internacionalistas es, más que nunca, reconstruir solidaridades transnacionales, oponerse a todas las formas de imperialismo y defender un proyecto radicalmente alternativo basado en la paz, la igualdad de derechos, la justicia social, los derechos de los pueblos y la preservación de las condiciones mismas de la vida en la Tierra. (10 de enero 2026). [Fuente: <https://goo.su/HU04j>].

* Entrevista remitida por E. Toussaint a **viento sur**

Notas:

1) Extracto de una entrevista a Gilbert Achcar en Contretemps sobre su libro y el significado de la expresión guerra fría: "En esencia, una guerra fría es una situación en la que un país se mantiene en estado de preparación para la guerra sin estar (todavía) involucrado en una guerra caliente. En otras palabras, fue la carrera armamentística lo que permitió que



FUENTE: ELPAÍS.

la guerra fría se llamara así. Desde finales de la década de 1990, he explicado cómo Estados Unidos decidió mantener un nivel de gasto militar basado en el escenario de una guerra simultánea contra Rusia y China. Esta decisión estaba relacionada con otras medidas provocadoras de Washington, lo que me llevó a situar en 1999 el inicio de lo que denominé la nueva Guerra Fría".

2) Analizado por autores como Lenin, Rudolf Hilferding y Rosa Luxemburgo a principios del siglo XX y actualizado en la segunda mitad del siglo XX por Ernest Mandel, Samir Amin, Paul Sweezy y Paul Baran.

3) Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas, ECOSOC —Comisión Económica para África, ECOSOC — Comisión Económica para América Latina y el Caribe, ECOSOC — Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico, ECOSOC — Comisión Económica y Social para Asia Occidental, Comisión de Derecho Internacional, Mecanismo Residual para los Tribunales Penales Internacionales, Centro de Comercio Internacional, Oficina del Asesor Especial para África, Oficina del Representante Especial del Secretario General para la cuestión de los niños y los conflictos armados, Oficina del Representante Especial del Secretario General sobre la violencia sexual en los conflictos, Oficina del Representante Especial del Secretario General sobre la violencia contra los niños, Comisión de Consolidación de la Paz, Fondo para la Consolidación de la Paz, Foro Permanente para las Personas de Ascendencia Africana, Alianza de las Naciones Unidas entre Civilizaciones, Programa de Colaboración de las Naciones Unidas para la Reducción de las Emisiones debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal en los Países en Desarrollo, Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Fondo de Naciones Unidas para la Democracia, Energía de las Naciones Unidas, Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU Mujeres), Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat), Instituto de Naciones Unidas para la Formación Profesional e Investigaciones (UNITAR), ONU Océanos, Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA), Registro de Armas Convencionales de Naciones Unidas, Junta de Coordinación de los Jefes Ejecutivos del Sistema de Naciones Unidas, Escuela Superior del Personal del Sistema de Naciones Unidas, ONU Agua, Universidad de Naciones Unidas (Fuente: Casa Blanca)

4) Por otra parte, Trump no duda en acusar al Gobierno sudafricano de practicar un genocidio contra los blancos.

5) En la NSS 2025, el Indo-Pacífico corresponde aproximadamente a un arco continuo que, de oeste a este, abarca la costa oriental de África, el océano Índico, los puntos de paso clave: el estrecho de Ormuz, Bab el-Mandeb, el estrecho de Malaca, el sur de Asia (con la India como eje), el sudeste asiático (ASEAN), el mar de China meridional, Taiwán, la península de Corea y Japón. A ello se suman, al sur y al este, Australia, los archipiélagos y los Estados insulares del Pacífico. Este espacio se extiende hasta la costa pacífica de Estados Unidos. Estados Unidos despliega un gran número de soldados en el Indo-Pacífico, repartidos en 66 bases militares permanentes, a las que hay que añadir varias decenas de instalaciones militares menos importantes (véase el sitio web oficial del Congreso de los Estados Unidos. 

CHINA SE PREPARARÁ PARA LA GUERRA CON EE.UU. EN 2026

Por Hua Bin

Trump y el régimen estadounidense están en movimiento. Después de secuestrar (o revertir-ICE, como lo llamaron algunos) a Maduro, llama abiertamente a anexar Groenlandia y atacar a Irán por su población reprimida (¿en serio? ¿No por los judíos?). Amenaza con enviar tropas a México y hacerse cargo de Colombia y Cuba. El pirata naranja del Golfo de EE.UU. también amenaza con un arancel del 50% sobre todas las importaciones de la UE y ha apuntado específicamente a España con amenazas de hacerle “pagar el doble” por gastos de defensa.

Está imponiendo un nuevo arancel del 25% a los importadores de petróleo iraní, algo que afecta específicamente a China, ya que Pekín compra más del 90% de las exportaciones de petróleo iraní. Esta es la forma en que Trump incumplió su acuerdo con el presidente Xi de octubre pasado. Una serpiente es una serpiente, así de simple. Obviamente, Don Trump también ha abandonado su deshonesto esfuerzo por negociar la “paz” entre Rusia y Ucrania. Al igual que su promesa de campaña de “poner fin a la guerra de Ucrania en 24 horas”, su promesa de no “hacer guerras para cambiar el régimen” es simplemente otra mentira a la que su base MAGA debe comenzar a acostumbrarse.

Elegir un fraude como presidente no convierte a un fraude en presidente, sino a la presidencia en una maldita broma. No estoy seguro de si este criminal de guerra probado todavía aspira al Premio Nobel de la Paz. Pero dado el historial del comité Nobel, muy bien podrían otorgárselo, ¡como si el premio Nobel de la Paz significara algo! Sólo pregúntele a Obama.

Ayer, el Comandante en Jefe de EE. UU. consideró oportuno publicar una página falsa de Wikipedia, anunciándose como el "presidente interino de Venezuela". En su medio



FUENTE: CNN.

(alternativo) de la Verdad. Ironía en toda su fuerza. Incluso Hitler tuvo la decencia y el sentido común de NO autodenominarse presidente de Polonia, los Países Bajos o Francia.

Hitler conquistó esos lugares. Trump simplemente envió tropas de asalto a secuestrar a un hombre somnoliento y obeso tras un soborno bien dirigido para abrir la puerta. En mi viaje a España, fui a ver la exposición Tinta contra Hitler en el Museu Nacional d'Art de Catalunya, que muestra dibujos satíricos del artista catalán Mario Armengol contra el Tercer Reich.

Es difícil no ver el mundo actual en las viejas caricaturas de propaganda. Algunas caricaturas modernas en línea están capturando el sentimiento del momento. Aunque esas aventuras ocurren a miles de kilómetros de China, Pekín está reaccionando con cautela y paciencia. Sin embargo, en las redes sociales chinas hay cada vez más llamados a prepararse para una guerra con Estados Unidos en 2026.

No solo una nueva guerra comercial ni una guerra tecnológica sostenida. Sino una guerra caliente. El único hilo común que une las bravuconadas teatrales de Trump apunta en una dirección: China. Sus acciones sobre Venezuela e Irán están claramente dirigidas a restringir el suministro de petróleo de China. Pekín compra más del 80% de las exportaciones petroleras de Venezuela y el 90% de las de Irán.

Aunque estas compras representan menos del 10% de las importaciones totales de petróleo de China, el control estadounidense sobre el suministro mundial de petróleo plantea una amenaza real a la seguridad energética de Beijing. Si Estados Unidos e Israel someten a Irán mediante una conquista militar, el impacto en la región del Golfo será profundo. Los jeques del Golfo estarán completamente bajo el yugo de los intereses estadounidenses y sionistas.

Y China compra mucho petróleo del Golfo. Además del bloqueo petrolero, Estados Unidos también está utilizando la piratería en mar abierto para perturbar el comercio global de China. Aunque las noticias están cayendo en el radar a la luz de la sensacional incursión en Venezuela y la retórica sobre Groenlandia, la guardia costera y la marina de Estados Unidos están persiguiendo y abordando activamente a los petroleros en aguas internacionales, incluidos los barcos con bandera rusa.

Algunos de los petroleros tienen como destino puertos chinos.

En el informe del Instituto de la Armada de Estados Unidos titulado American Sea Power Project 2026 US-China Scenario, el Pentágono recomienda una “guerra híbrida” en caso de una guerra con China por Taiwán. Si bien advierte que es probable que Estados Unidos sufra una derrota en una guerra a lo largo de la costa china y una potencial devastación a gran escala del territorio estadounidense en una guerra prolongada, pide perturbaciones del comercio global chino a través de la Ley de Premios. La ley de premios es una construcción legal, utilizada por última vez por Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial, que permite a su fuerza militar llevar a cabo operaciones oficiales de “visita y registro” y confiscar buques y cargamentos de un adversario durante un conflicto armado.

El plan implica:

- 1) incautar buques fuera de las zonas defensivas de China, lejos de su burbuja A2AD;
- 2) privar a China de recursos clave como el petróleo y minerales críticos;
- 3) Robar buques capturados para reforzar la capacidad estadounidense mediante su redistribución en apoyo a operaciones bélicas, solucionando así su déficit de capacidad de transporte marítimo. La capacidad de construcción naval de Estados Unidos es unas 230 veces menor que la de China.

La estrategia se describe en el artículo de Proceedings de septiembre de 2024 “La ley de premios puede ayudar a Estados Unidos a ganar la guerra de 2026”. Los ataques que hoy llevan a cabo la Guardia Costera y la Marina de Estados Unidos a petroleros en aguas del Caribe y del Atlántico son un



FUENTE: EL FINANCIERO.

ensayo general para llevar a cabo ese mismo tipo de piratería contra buques de propiedad china. Para justificar su plan de anexionar Groenlandia, Trump miente descaradamente sobre la influencia china en Groenlandia, diciendo que “el lugar está lleno de barcos rusos y chinos”.

La mentira es evidentemente ridícula.

El comercio total de China con Groenlandia en 2024 fue de 383 millones de dólares, aproximadamente el 0,006% del comercio exterior total de China. China importa productos pesqueros y crustáceos de Groenlandia por valor de 377 millones de dólares. Exporta materias primas, caucho y juguetes por valor de 6 millones de dólares.

¿Y qué barcos chinos hay por toda Groenlandia? La invocación de China y Rusia en el contexto de Groenlandia no tiene nada que ver con su presencia sobre el terreno o su influencia sobre la isla. Se trata de bloquear cualquier ruta potencial hacia el Ártico para Rusia y China a medida que los casquetes polares se derriten.

En resumen, las muchas aventuras aparentemente inconexas que están llevando a cabo Trump y el régimen estadounidense están todas dirigidas contra China. Por supuesto, China no librará una guerra con Estados Unidos por Venezuela, Irán o Groenlandia. Estos temas están fuera de la capacidad de proyección de poder de China y de sus intereses fundamentales. A diferencia de Estados Unidos, China conoce sus límites.

Sin embargo, Pekín no permitirá que Estados Unidos realice estos movimientos sin costo alguno.

Los comentaristas en China están pidiendo que el país se prepare para tomar medidas sobre Taiwán en 2026.

Dado que el nuevo primer ministro japonés ha declarado que Japón intervendría militarmente en un escenario como el de Taiwán, los preparativos de China también incluirán una guerra contra Japón.

En lugar de permitir que Washington dicte el ritmo del enfrentamiento entre Estados Unidos y China, un cronograma acelerado del conflicto en el Pacífico occidental descarrilará los planes estadounidenses de apoderarse del hemisferio occidental y Medio Oriente.

China ha completado los activos críticos para reforzar su estrategia A2AD con nuevos buques capitales navales, cazas furtivos, vehículos aéreos no tripulados y vehículos de combate submarinos, así como una gran reserva de misiles hipersónicos.

Las probabilidades están muy a favor de China en un conflicto con Estados Unidos y sus vasallos en el Pacífico Occidental. Y el ejército estadounidense lo sabe.

Adoptar medidas respecto a Taiwán ahora conlleva varios beneficios claros.

En primer lugar, eliminar al débil ejército de Taiwán antes de que lleguen las recientes ventas de armas estadounidenses por 11.000 millones de dólares reducirá el costo de las operaciones posteriores.

Entre las armas estadounidenses se encuentran los misiles ATACMS, capaces de alcanzar ciudades chinas. Aunque son fácilmente interceptables, China no puede permitir que Taiwán posea armas que puedan amenazar al continente.

En segundo lugar, la toma de control de Taiwán puede cortar el suministro de chips avanzados a Estados Unidos mientras Washington apuesta su futuro económico a la IA.

Taiwán aún suministra entre el 80% y el 90% de los chips más avanzados del mundo desde las fábricas de TSMC en Hsinchu. Si Washington quiere restringir el suministro de petróleo, Pekín puede cortar el suministro de semiconductores.

o es ningún secreto que Washington ya ha desarrollado planes para destruir estas fábricas en caso de que China tome el control de Taiwán. Probablemente ya estén preparadas para su demolición y sin duda figuran entre los objetivos principales de los misiles estadounidenses.

Pero incluso si estas fábricas se destruyen, la pérdida para China es limitada. Después de todo, a China ya se le han negado los chips más avanzados de TSMC por coerción estadounidense. Está avanzando rápidamente en el desarrollo de sus propias cadenas de suministro de chips.

Por otro lado, el impacto en la industria tecnológica estadounidense será enorme. Quizás fatal. Los medios occidentales afirmarán que China ha destruido estas fábricas, utilizando la misma narrativa en torno al Nord Stream.

Pero una vez que las balas empiezan a volar, la narrativa se vuelve irrelevante. La realidad física es lo que cuenta. Las mentiras no ganan guerras. El tercer beneficio de una operación militar sobre Taiwán es destruir el plan de Tokio de remilitarizarse.

Takaichi y la extrema derecha en Japón esperan utilizar la situación de Taiwán como cobertura para cambiar su constitución y remilitarizarla, e incluso obtener armas nucleares.

Trump y el régimen estadounidense han estado presionando a Japón para que siga ese camino como su representante para luchar contra China. Takaichi hizo sus comentarios sobre Taiwán como un problema que "amenaza la supervivencia" poco después de su primera reunión con Trump en octubre pasado. <https://goo.su/8nQnnufJapón> anunció recientemente planes para aumentar su gasto militar en un 100%, del 1% del PIB al 2%.

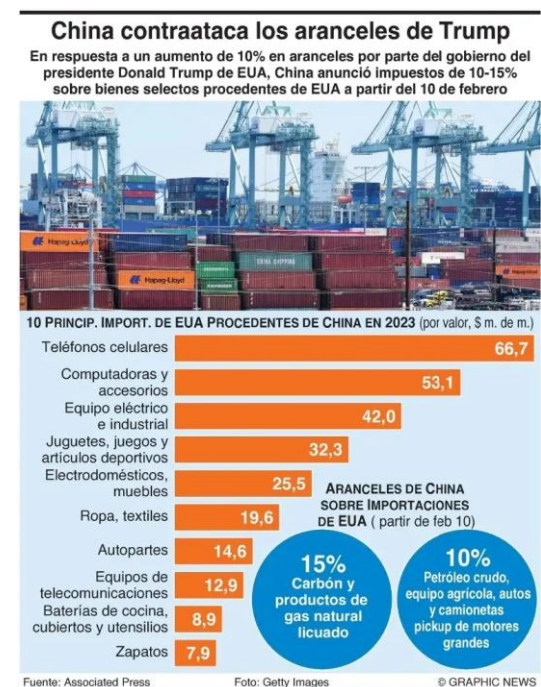
En lugar de esperar los frutos del árbol tóxico, en el contexto de una guerra

con Taiwán, China puede invocar las Cláusulas de Estados Enemigos sancionadas por la ONU en relación con los países derrotados en la Segunda Guerra Mundial y negociar con Japón antes de que se remilitarice por completo, si Tokio entra en la contienda.

El último beneficio es para las naciones amenazadas por Estados Unidos en este momento. Una operación en Taiwán en 2026 pondría en duda los planes de expansión imperial estadounidense. La "Doctrina Donroe" será el hazmerreír de la historia, al igual que la "Doctrina Morón".

Una derrota en una guerra directa entre China y Estados Unidos por Taiwán le enseñará a Washington algo de humildad. ¿Recuerdan Corea? Si Estados Unidos se acobarda y no lucha, entonces su credibilidad como principal acosador se acabará.

Probablemente no haya mejor manera para que China ayude a países como Venezuela, Irán, Colombia o Cuba, a quienes considera miembros valiosos en un orden mundial multipolar.



FUENTE: LA JORNADA.

Trump anunció recientemente que Estados Unidos invertirá 1,5 billones de dólares en su ejército el próximo año. Esto elevará su gasto bélico del 3,5 % del PIB al 5 %. Un presupuesto militar de 1,5 billones de dólares significa que Estados Unidos gastará más que el resto del mundo en conjunto en guerras.

El país ya tiene una deuda envidiable de 38 billones de dólares. Así que un par de billones más no es gran cosa. Hay un viejo dicho chino: «El cerdo muerto no teme al agua hirviendo». Sabemos quién es el cerdo muerto. Mi pesar va para sus acreedores. Actualmente, China solo gasta menos del 1,7 % del PIB en defensa. Para igualar el nivel de gasto estadounidense del 5 %, China necesitará un presupuesto de defensa de un billón de dólares.

Dado que el departamento de compras del Pentágono ha admitido que el poder adquisitivo de defensa chino frente al estadounidense es de 3 a 1, eso daría a China un presupuesto de defensa efectivamente el doble del de Estados Unidos. Ahora es momento de quitarse los guantes. ¡Que empiece la fiesta! (13 de enero 2026). [Fuente: <https://goo.su/Vcbc4rX>].



MULTIPOLARIDAD POR FUERZA

Por Alejandro Dugin

Conversación con Alexander Dugin en el programa de televisión Sputnik "Escalada".

Presentador: Comencemos hablando de las negociaciones en Abu Dabi, que sin duda han captado la atención mundial. Esta es la primera vez, desde el inicio de la Operación Militar Especial, que se produce una interacción trilateral en la que representantes de Rusia, Ucrania y Estados Unidos se sientan a la misma mesa. Naturalmente, el vacío informativo se llenó de inmediato con numerosas teorías: qué se discutió exactamente y qué acuerdos, si los hubo, se alcanzaron.

Hay muy poca información oficial. Solo contamos con una declaración de Volodymyr Zelenskyy, quien volvió a plantear la cuestión territorial y afirma que se ha acordado un documento sobre garantías de seguridad para Ucrania al cien por cien. En esto, se mantiene fiel a sí mismo, manteniendo su narrativa habitual. Sin embargo, mucho más interesante es la postura de la parte estadounidense. Representantes estadounidenses, en particular Steve Witkoff, hablan de un "gran avance" y describen las conversaciones como constructivas. Los funcionarios estadounidenses destacan que los participantes se trataron con gran respeto y demostraron una genuina disposición a llegar a acuerdos.

Esto plantea la pregunta principal: ¿qué debemos esperar en el futuro? ¿Se convertirán las reuniones en Abu Dabi en el paso decisivo hacia una solución pacífica, o son simplemente otra forma de camuflaje diplomático?

Alexander Dugin: Desde mi punto de vista, esperar la paz ahora mismo es inútil: las condiciones en las que nos encontramos son totalmente inadecuadas para ella. En el mejor de los casos, se podría hablar de un alto el fuego temporal. Tras las escuetas declaraciones de nuestra parte y los informes moderadamente optimistas de los estadounidenses se esconde un estancamiento.

Si retrocedemos un poco en el proceso, de vuelta a las negociaciones en Anchorage, recordaremos que nuestro presidente propuso a Donald Trump las condiciones bajo las cuales Rusia estaría dispuesta a aceptar un alto el fuego. Es importante comprender que estas condiciones estaban muy por debajo de lo que realmente requerimos. Fue un gesto de buena voluntad, una disposición a compromisos sustanciales, aunque no fatales. Para detener el derramamiento de



FUENTE: INSTAGRAM.

sangre, solo había una salida: aceptar esta, por decirlo suavemente, benévola propuesta rusa.

Trump lo comprendió. Comprendió hasta dónde estaba dispuesto a llegar Vladimir Putin: en esencia, el presidente estaba dispuesto a suspender las hostilidades sin alcanzar todos los objetivos establecidos al inicio de la Operación Militar Especial. En ese momento, nuestro plan no contemplaba la desnazificación completa ni la desmilitarización total. La discusión se centraba en el control de la RPD (República Popular de Donetsk) y la RPL (República Popular de Lugansk), nuestra presencia militar en las regiones de Zaporizhzhia y Jersón, y otras exigencias.

Esto era mucho menos que lo que podría considerarse una victoria completa: concesiones muy importantes que, por diversas razones (el presidente sabe mejor en este caso), decidimos hacer.

Trump se dio cuenta de esto y comenzó a promover nuestro plan, ya que, desde su punto de vista, era ventajoso para Occidente y para Ucrania: Ucrania permanecería como un súbdito, e incluso aceptamos ciertas garantías de seguridad (sin la pertenencia a la OTAN y sin el despliegue de ejércitos masivos). Nuestra propuesta era genuinamente generosa con el adversario; difícilmente se podría desear algo mejor.

Sin embargo, ni siquiera esto los detuvo. Comenzó un sabotaje descarado a Anchorage. La Unión Europea, Gran Bretaña y, por supuesto, Zelenski comenzaron a presentar contrademandas: un alto el fuego inmediato, la entrada de tropas de la OTAN en el territorio legalmente reconocido de Ucrania y la ampliación de las garantías. Esto es exactamente lo que Zelenski repite cuando afirma haber "acordado algo" (en realidad, más con los europeos que con los estadounidenses).

El propio Trump, debido a su impulsividad y naturaleza errática, perdió rápidamente el foco en estos acuerdos. Tras la captura de Maduro, el escándalo en torno a Groenlandia y en medio de los preparativos para una nueva etapa de la guerra con Irán, el plan Anchorage quedó relegado a un segundo plano. Por inercia, comenzó a hablarnos con su estilo habitual: dando órdenes, ignorando obligaciones, presionando y profiriendo amenazas.

Sus mensajes más recientes se redujeron a exigirnos que cediéramos a las exigencias de los europeos y de Zelenski: firmar todo de inmediato, y punto. En efecto, Trump empezó a tratarnos como vasallos. Desafortunadamente, carece de cualquier modelo de colaboración o de relaciones dignas y aliadas. En su mundo, o hay enemigos que destruir o vasallos y esclavos. Dado que mostramos buena voluntad y disposición al compromiso, según su lógica no somos enemigos, y si no lo somos, entonces debemos asumir el papel de siervos obedientes. Su razonamiento no admite una tercera opción.

Presentador: ¿Por qué se desarrolló precisamente así? ¿Tiene esto que ver con el éxito en Venezuela, con la captura de Maduro?

Alexander Dugin: El problema es que Trump piensa en ciclos cortos. Debido a que Zelenski y la Unión Europea sabotearon con gran habilidad los acuerdos de Anchorage en la etapa inicial, prolongando el proceso y proponiendo condiciones inaceptables, lograron retrasarlo y desdibujarlo. Y Trump simplemente olvidó lo acordado. Olvidó que se le había advertido: la opción propuesta era el límite de nuestro compromiso; no iríamos más allá ni discutiríamos nada más allá.

Bajo la influencia del éxito en Venezuela y su política ruidosa, campechana, casi de vándalo, Trump sucumbió al vértigo del éxito. Sus métodos terroristas a escala global están dando resultados, y siente que ya no hay límites. Por eso empezó a hablarnos como si fuéramos vasallos. Pero no lo toleraremos. Sí, cumplimos formalmente el protocolo: enviamos representantes militares a Abu Dabi para que, con rostros eslavos y serenos, pudieran observar a esta escoria frenética, y luego los retiramos. No comentamos los resultados porque no hay nada que comentar allí.

Nuestro presidente cumple estrictamente sus promesas y no puede simplemente declarar su rechazo al "espíritu de Anchorage", pero ese espíritu en sí mismo ya no existe. Intentan presionarnos y humillarnos. Se está desarrollando un juego muy sutil: no nos retiramos del proceso solo para demostrar nuestra capacidad de llegar a acuerdos ni para intensificar la escalada de forma demasiado abrupta. Sin embargo, en realidad, estas negociaciones están condenadas al fracaso. En cuanto Trump empezó a tener en cuenta las exigencias de la Unión Europea y Ucrania — que para nosotros son categóricamente inaceptables —, tachó todo lo discutido en Alaska. Ahora esto es solo una rutina que no lleva a ninguna parte.

Trump nos ofrece un modelo de relaciones humillante, inaceptable para Rusia. Sin



FUENTE: AGENDA PÚBLICA.

embargo, aún no estamos listos para pasar al siguiente nivel de confrontación. Y el siguiente paso ya sería más que solo palabras sobre misiles. Si Ucrania y la OTAN van más allá, agotaremos el recurso de las amenazas. Ya no podremos amenazar; tendremos que atacar. Hasta que lleguemos a ese ataque, que negociadores como Witkoff y Kushner se desplacen por Abu Dabi o vengán a Moscú: aquí es limpio, es seguro, pueden moverse libremente. Esta es una vía diplomática completamente estéril.

El problema es que Occidente nunca ha creído en nuestra auténtica soberanía geopolítica. Ciertos fracasos durante la Operación Militar Especial fueron interpretados por el enemigo como evidencia de debilidad e insuficiente determinación. En algún momento, perdimos la oportunidad de una respuesta contundente, confiando en la racionalidad occidental, pero no la hay; solo entienden la fuerza. Tras haber perdido la oportunidad de demostrar esa fuerza a un nivel intermedio, ahora nos encontramos en una situación en la que el siguiente paso para afirmar nuestra capacidad geopolítica requiere una escalada extrema de la tensión. En este momento, no veo cómo se pueda evitar un conflicto nuclear, porque en Occidente ya nadie se toma en serio las declaraciones sobre "Poseidón" y "Burevestnik" [sistemas de armas estratégicas rusas].



FUENTE: RTVE.

Hay muchos objetivos que podrían ser atacados. Por ejemplo, se podría destruir por completo el cuartel general de Kiev, dejándolo inexistente. Incluso si no atacáramos a los líderes político-militares de este régimen terrorista, estos se verían obligados a esconderse en búnkeres y a desplazarse bajo tierra a través de las alcantarillas. Se podría ir más allá: calmar el ardor de los enemigos europeos más rusóforos y agresivos. No creo que hayamos madurado aún para el uso de armas nucleares estratégicas, pero debemos estar preparados. Si Occidente, con el que luchamos en Ucrania, nos niega el derecho a la soberanía, no tendremos más remedio que demostrarlo por cualquier medio disponible.

Lamentablemente, pasamos por alto formas más sencillas de demostrar nuestra seriedad y poder estratégico, pues creíamos que sería posible gestionarlo con armas convencionales. Mientras tanto, la escalada continúa, alcanzando un nuevo nivel: ninguna de las partes ha logrado desescalar la situación. Al contrario, el enemigo está agravando la situación y nos vemos obligados a responder. Ha llegado el momento en que todos esperan nuestro ataque. El mundo está paralizado por la expectación: ¿por qué, cómo, con qué fuerza y eficacia responderemos? Hacerlo es fundamental.

Las acciones tienen consecuencias, pero también la inacción. Si no atacamos, confirmamos ante el enemigo nuestra incapacidad para actuar. En la política contemporánea de interacción con Occidente, ya no existe el concepto de moderación racional. Solo existe el "puedo" o "no puedo". O conviertes a tu enemigo en Gaza, o Gaza se convierte en ti. Es una fórmula monstruosa y horrorosa que uno preferiría no escuchar nunca, pero no somos nosotros quienes la dictamos. Repito: o Gaza es tu enemigo, o Gaza eres tú.

Los intentos de trazar límites, desviarlos, hacer declaraciones o llegar a acuerdos ya no funcionan. Ni siquiera en las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Europea, y mucho menos con nosotros. El único argumento ahora es la acción efectiva. Las palabras se han devaluado. Trump simplemente secuestró al presidente soberano interino de Venezuela, anexando el país en dos horas y declarando sus riquezas como suyas. Esto es un acto directo de terrorismo internacional, una violación de todas las normas, pero Trump afirma abiertamente que el derecho internacional no existe.

Puede que esto nos indigne moralmente, pero no nos queda otra alternativa que aceptar estas reglas del juego. Lo moralmente correcto ahora es lo que Rusia considera moralmente correcto. Debemos hacer lo que podamos y queramos, porque así es precisamente como nos tratan. Esto supone entrar en un sistema de coordenadas completamente nuevo, donde todo se decide por la fuerza, demostrado de forma convincente y aplicado con eficacia. Si no entramos en este sistema nosotros mismos, nos verán obligados a hacerlo por la fuerza.

Por lo tanto, las negociaciones con Estados Unidos están completamente agotadas. Continuarán solo por formalismo, como una inercia sin sentido, simplemente para evitar irritar psicológicamente a Trump una vez más. Pero la pelota está en nuestra cancha. Debemos asestar un golpe muy serio, contundente y contundente. Contra quién exactamente, eso lo decidirán el presidente y los estrategas. Pero en una lucha sin cuartel, quien no ataca, recibe el golpe. Si pides la paz en el momento en que tu oponente ataca, recibes un doble golpe.

Debemos designar un objetivo para una justa retribución y demostrar poder. Nuestra inacción ahora es tan efectiva como la acción, solo que en el sentido opuesto, catastrófico. Atacar es arriesgado, pero no hacerlo es aún más peligroso. Continuar la guerra es arriesgado, pero detenerla ahora significaría reconocer la catástrofe.

Analizo atentamente la prensa occidental y estadounidense. La situación en Ucrania no me preocupa; allí ya está claro: Zelenski saboteará cualquier paz hasta el final, ya que la guerra es la única forma de sobrevivir físicamente al frente del régimen. Creo que debemos destruir este régimen terrorista y a todos sus líderes lo antes posible, por cualquier medio y a cualquier precio. Ese es el camino más corto hacia la paz, la victoria y la defensa de la soberanía. Ha llegado la era de los ataques preventivos. Quien aseste el primer golpe efectivo no solo ganará tiempo, sino también futuro.

Un ataque poderoso y bien dirigido contra el enemigo puede ser la única manera de poner fin a esta guerra... (27 de enero 2026). 

LA DOCTRINA TRUMP: “ELLOS LA TIENEN, NOSOTROS LA QUEREMOS, NOSOTROS LA TOMAMOS”

Por Ron Unz

Cuando era pequeño, me encantaba ver dibujos animados los sábados por la mañana, y a menudo eran bastante divertidos. Han pasado más décadas de las que me gustaría recordar y mis recuerdos son confusos, pero recuerdo que en esas caricaturas aparecía ocasionalmente un personaje llamado algo así como Ugh el Hombre de las Cavernas. Ugh siempre vestía informalmente un pareo de piel de leopardo de una sola pieza y se paseaba con un garrote gigantesco colgado del hombro. Siempre que veía a otro cavernícola con algo que deseaba, le golpeaba la cabeza con el garrote y le arrebatava el objeto. Esto sugería la naturaleza de las transacciones comerciales en aquellos tiempos prehistóricos.

El presidente Donald Trump es bastante mayor que yo, pero esos dibujos animados ya existían desde hacía muchos años cuando los veía, así que es posible que él hiciera lo mismo de niño. También es muy posible que su afición por los dibujos animados televisivos se mantuviera viva incluso al llegar a la edad adulta, por lo que podría haberlos visto a los veinte o treinta años, antes de su transición gradual al contenido adulto mucho más sofisticado de los programas de lucha libre profesional. Por alguna razón, parece que la comprensión de Trump de las relaciones internacionales se deriva de las lecciones que originalmente aprendió del viejo Ugh, el hombre de las cavernas.



Fuente: PNGWing



La semana pasada publiqué un artículo sobre la repentina incursión de un comando estadounidense en Venezuela y nuestra captura del presidente Nicolás Maduro. Señalé que, en la conferencia de prensa que anunció su triunfo militar, Trump declaró que Estados Unidos ahora controlará Venezuela y que nuestro país recuperará las reservas petroleras venezolanas, que, según él, nos pertenecen por derecho.

Como muchos expertos señalaron rápidamente, tanto sus afirmaciones históricas como sus afirmaciones legales parecían muy dudosas. Pero la imagen que inmediatamente me vino a la mente fue una escena de varios programas de televisión en la que un matón de patio de colegio acosa a su víctima, mucho más pequeña, la agarra por el cuello y le pregunta: "¿Qué hace mi dinero en tu bolsillo?".

Muchas personas de orígenes ideológicos muy dispares reaccionaron de manera similar.

Durante la última década, Joseph Jordan se ha convertido en una figura reconocida en el ala más radical de la Alt-Right y algunas de sus organizaciones sucesoras, y solía operar bajo el nombre de "Eric Striker". Hace unos días, publicó "Secuestrado por el Cártel de Washington", una crítica mordaz a nuestro ataque a Venezuela que comenzaba con estos párrafos:

El secuestro por parte de Washington del presidente venezolano Nicolás Maduro y su visiblemente brutalizada esposa, Cilia, ha sido ampliamente condenado como un crimen flagrante. Los partidarios del intervencionismo estadounidense han recurrido a justificar el ataque bajo el pretexto de la Doctrina Monroe, o "Donroe", mientras que líderes de la izquierda estadounidense como Bernie Sanders han ignorado en gran medida las implicaciones morales, fijándose en el aspecto legalista del espectáculo.

Prácticamente no se ha presentado al público nada sustancial que justifique la intervención militar en Venezuela. Las autoridades estadounidenses han hecho intentos poco entusiastas por desmitificar el mito del fantasma de la Guerra Fría de la era Reagan, pero el año pasado el Estado venezolano de Maduro gastó solo el 18% de su PIB en gasto público, lo que convierte a Estados Unidos (37%) en el doble de "comunista". Cabe destacar también que el Partido

Comunista de Venezuela ha formado parte durante mucho tiempo de la heterogénea oposición anti-Maduro, respaldada por Estados Unidos, y es percibido dentro del país como una fachada de la CIA.

La exrepresentante Marjorie Taylor Greene había pasado años como una de las más fervientes leales al movimiento MAGA de Trump y denunció el ataque a Venezuela como exactamente “lo que muchos en MAGA pensaron que votaron para terminar”.

Tucker Carlson es, por mucho, la figura más importante del panorama mediático conservador. Hace unas semanas, ridiculizó los crecientes llamados conservadores a derrocar a Maduro en un video que acumuló un par de millones de visualizaciones. En esa presentación, enfatizó el hecho sorprendente y poco conocido de que Venezuela era probablemente el país socialmente más conservador de todo el hemisferio occidental, habiendo prohibido el gobierno de Maduro la pornografía, el aborto, el matrimonio homosexual, las operaciones de cambio de sexo y la usura.

Carlson señaló que, si bien todas esas posturas eran supuestamente muy queridas por prominentes figuras conservadoras, estas parecían ignorar por completo tales consideraciones en el caso de Venezuela. Mientras tanto, estas mismas nociones eran totalmente desdeñadas por los acaudalados donantes que dirigían tanto el movimiento conservador como el Partido Republicano, y en ocasiones se les caía la máscara, lo que nos permitía ver que los líderes conservadores que promovían en realidad sentían prácticamente lo mismo.

Pero a pesar de las dudas y preocupaciones de Carlson, Trump siguió adelante con el ataque de todos modos, y como señaló Caitlin Johnstone, el exitoso ataque generó un enorme entusiasmo no solo de la base conservadora que ondeaba banderas sin pensar, sino también de algunos de sus destacados expertos de derecha:

Este patriotismo machista de "¡SÍ! ¡AMÉRICA! ¡QUÍTENLES EL PETRÓLEO!" de comentaristas de derecha como Nick Fuentes, Matt Walsh y Tim Pool parece planeado. Se alinea perfectamente con la renovación de la imagen del Departamento de Defensa como Departamento de Guerra y con todo el eslogan de Hegseth sobre tener un ejército descomunal con letalidad FAFO. Parece una campaña de relaciones públicas deliberadamente urdida para que la gente de MAGA se sume por completo al intervencionismo militar estadounidense contra el cual Trump había hecho campaña previamente.

En los últimos meses, Nick Fuentes se ha convertido en la estrella emergente de los podcasters juveniles de derecha, aumentando considerablemente su audiencia tras el asesinato de Charlie Kirk. Su reacción entusiasta ante el ataque de Trump a Venezuela fue decididamente jubilosa. "¡Los mataremos a todos y les quitaremos su petróleo!": Ante las difíciles consecuencias políticas del exitoso ataque de Trump, Carlson hizo lo mejor que pudo para hacer limonada con unos limones muy amargos.

En uno de sus videos más recientes, explicó que Trump había atacado a Venezuela sin hacer ningún esfuerzo serio para justificar su acción invocando principios superiores de moralidad o derechos humanos o derecho internacional como siempre lo habían hecho los gobiernos estadounidenses anteriores, y numerosos otros analistas han enfatizado convincentemente ese mismo punto.

Otros presidentes estadounidenses habían camuflado los motivos de sus ataques militares invocando todo tipo de excusas engañosas, pero Trump había sido refrescantemente honesto al explicar su razonamiento. Quería el control del petróleo venezolano y, como Estados Unidos era mucho más poderoso, simplemente lo había tomado. Apoyó el principio de "Estados Unidos Primero", una doctrina que interpretó como actuar siempre en beneficio de los intereses nacionales de Estados Unidos, independientemente del derecho internacional, y eso fue exactamente lo que hizo. Además, había tomado esta drástica medida sin solicitar la aprobación del Congreso ni siquiera molestarse en notificarlo.

Según Carlson, esto marcó un cambio radical, posiblemente permanente, en la vida política estadounidense. Habíamos pasado de ser una república, basada en leyes y principios, a convertirnos en un imperio. El Congreso y los Tribunales eran fuerzas cada vez más débiles, con una influencia cada vez menor en nuestras políticas gubernamentales, casi todas concentradas ahora en manos de nuestro casi todopoderoso presidente.

A Carlson no le gustó en absoluto esta transformación, sino que se limitó a analizarla de manera neutral y descriptiva, como algo que había ocurrido y que era poco probable que se pudiera revertir fácilmente.

En las últimas semanas, reconocidos expertos como el profesor Jeffrey Sachs y el embajador Chas Freeman también describieron este mismo drástico cambio político, aunque lo hicieron con considerable pesar. Freeman es uno de nuestros exdiplomáticos más distinguidos y, en una entrevista hace unos días, declaró que «300 años de esfuerzos occidentales por crear normas que regulen las interacciones internacionales han sido desechados», mientras que la sociedad estadounidense había abandonado su orden constitucional y se había convertido, en esencia, en una dictadura en todo menos en el nombre.

Pero en su monólogo, Carlson sugirió que la adhesión pública de Trump a una forma tan extrema de realpolitik podría tener un importante beneficio. Si Trump declarara que nuestro ataque a Venezuela no requería más justificación que la de que favorecía nuestros intereses nacionales, seguramente podríamos conceder ese mismo privilegio a otras grandes potencias del mundo.

Durante los últimos años, Estados Unidos había liderado un coro de condena mundial contra Rusia por haber presuntamente violado el derecho internacional al atacar a Ucrania. Pero si ahora hubiéramos proclamado públicamente que tales leyes no significaban absolutamente nada para nosotros, seguramente podríamos haber satisfecho los



FUENTE: MILENIO

intereses nacionales de Rusia mediante un acuerdo con ese país sobre Ucrania, dejando a este último como el estado tapón neutral y en gran medida desmilitarizado que Rusia había exigido durante mucho tiempo. Nuestros aliados europeos podrían quejarse de que esto violaba la venerada Carta de las Naciones Unidas, pero ahora habíamos rechazado firmemente todos esos principios nobles pero irrelevantes.

La misma situación se aplicó con respecto a China y sus reivindicaciones sobre Taiwán. Siempre habíamos afirmado que los principios sagrados de la democracia y la autodeterminación nacional nos exigían apoyar a este último Estado, pero ahora rechazábamos de plano esas ideas superficiales. China era grande y poderosa, y Taiwán, un pequeño país de la misma nacionalidad, estaba justo al lado. Así que, sin duda, si reivindicamos el derecho a controlar la lejana Venezuela, deberíamos otorgarle a China derechos similares sobre su vecina Taiwán.

Carlson argumentó así que, si bien muchos consideraban la proclamación de Trump de un imperio estadounidense despiadadamente egoísta como una gran amenaza a la paz mundial, tal vez si aplicáramos esos mismos principios de manera consistente, podríamos lograr relaciones mucho más pacíficas y amistosas con Rusia y China.

Desafortunadamente, aunque las esperanzas son muy deseables, a menudo son ilusorias. Pensé que el análisis de Carlson era pura ilusión.

Trump parece psicológicamente incapaz de ponerse en el lugar de los demás y reconocer que, si Estados Unidos tiene intereses nacionales imperiosos, otros países también los tienen. Aunque lógicamente podría haber reconocido esos mismos principios de despiadado egoísmo nacional a otras naciones, aparte de la suya, no dio indicios de que realmente lo haría.

Dado que Venezuela se encuentra en nuestro propio hemisferio occidental —nuestro propio "patio trasero"—, Trump afirmó que no tenía derecho alguno a una política exterior independiente ni a estrechar relaciones comerciales con Rusia y China. Pero, aunque Venezuela está a más de mil

millas de Estados Unidos, parecía creer que ni Rusia ni China tenían derecho alguno a exigir privilegios similares con respecto a Ucrania o Taiwán, países limítrofes con ellos.

Justo antes del ataque de Trump contra Maduro, nuestro conflicto con Rusia se intensificó drásticamente cuando una enorme ola de unos 90 drones explosivos atacó la residencia personal en Novgorod del presidente ruso, Vladimir Putin, en lo que claramente parecía haber sido un importante intento de asesinato.

La CIA negó que la residencia de Putin hubiera sido el objetivo y Trump aparentemente aceptó su declaración. Sin embargo, los rusos afirmaron haber demostrado su acusación recuperando y decodificando los microchips con las coordenadas geográficas, y entregaron parte de esa evidencia contundente a funcionarios estadounidenses. Independientemente de si los ucranianos habían lanzado los drones, expertos independientes de inteligencia estadounidenses declararon que un ataque de tan largo alcance casi con certeza requería inteligencia de objetivos estadounidense, lo que demostraba la participación de nuestro país.

Mientras tanto, casi al mismo tiempo que atacaba a Venezuela, Trump anunció que vendería 11.000 millones de dólares adicionales en armamento avanzado a Taiwán, incluyendo misiles capaces de alcanzar ciudades chinas. Para colmo, el secuestro del presidente Maduro por parte de Trump se produjo apenas horas después de que este mantuviera extensas reuniones con una delegación china de alto nivel que estaba de visita. Esto sin duda debió ser una gran vergüenza para el gobierno chino.

El patrón extremadamente errático de declaraciones públicas y comportamiento de Trump difícilmente se presta a un análisis concluyente. Pero ninguna de estas acciones sugiere que esté de acuerdo con que nuestro control exclusivo sobre el hemisferio occidental deba compensarse con concesiones regionales similares a otras grandes potencias.

Y tan pronto como las repercusiones del ataque de Trump a Venezuela comenzaron a disminuir, éste amplió sus demandas a otras partes del mundo.



FUENTE: WWW.SEMANA.COM

Aunque declaró que Estados Unidos controlaría Venezuela, nunca dijo que la anexaría legalmente, pero otros territorios ahora caen en esa categoría.

Si alguien me hubiera dicho hace apenas un año que estaríamos a punto de arrebatárle Groenlandia a Dinamarca, habría asumido, naturalmente, que era una broma ridícula, algo sacado de The Onion o de la vieja revista Mad. Pero hoy no es así.

Aunque Trump había promovido con vehemencia esa posibilidad en los meses posteriores a su investidura en 2025, el tema se había desvanecido gradualmente, así que asumí que había desaparecido para siempre. Descubrí que estaba equivocado.

Stephen Miller es uno de los principales asesores de Trump y pocos días después del ataque a Venezuela, su esposa Katie Miller tuiteó una imagen de esa gran isla cubierta con la bandera estadounidense, encabezada por la palabra "PRONTO".

Trump y otros miembros de su administración han declarado su firme intención de anexar Groenlandia, y su publicación en las redes sociales ha atraído más de 30 millones de visitas.

Las encuestas muestran que el 85% de los groenlandeses se oponen a la propiedad estadounidense, por lo que una anexión de ese tipo sería uno de los ejemplos más claros de agresión territorial de la historia moderna, llevada a cabo sin la más mínima hoja de parra de justificación moral o legal, y completamente en desacuerdo con todas nuestras normas y organizaciones internacionales existentes.

De hecho, un ejercicio de poder tan descarado habría sido extremadamente raro incluso en el apogeo del imperialismo europeo a finales del siglo XIX, cuando los países siempre intentaban encontrar algún tipo de justificación legal plausible para su expansión territorial, y lo mismo ocurrió con nuestra propia Era de la Diplomacia de las Cañoneras a principios del siglo XX. No puedo imaginar a Disraeli, ni a Palmerston, ni a Bismarck, ni al presidente Theodore Roosevelt haciendo jamás algo tan descarado, salvo quizás en relación con tierras controladas por tribus primitivas e iletradas.

En marcado contraste, la pequeña y valiente Dinamarca ha sido durante generaciones uno de nuestros vasallos europeos más leales y fieles, otorgándonos ya plenos privilegios para establecer bases militares en Groenlandia, que ha gobernado durante siglos. Dinamarca también fue miembro fundador de la OTAN, la alianza de posguerra dedicada a la defensa mutua contra precisamente ese tipo de agresión territorial, una alianza que nosotros mismos habíamos establecido. Por lo tanto, una toma estadounidense del territorio danés de Groenlandia debería, en derecho, llevar a una declaración de guerra de la OTAN contra nuestro propio país.

Obviamente, eso no ocurriría. Y precisamente por esa razón, la primera ministra danesa, Mette Frederiksen, declaró que la ocupación estadounidense de Groenlandia marcaría el fin de la OTAN. Independientemente de que la OTAN se disuelva o no, un robo tan descarado por parte de Estados Unidos del

territorio de nuestro leal aliado danés durante 85 años demostraría al mundo entero que Trump y su gobierno tratan a sus aliados con el mismo desprecio y brutalidad que a sus adversarios, una lección que los primeros seguramente tomarían en serio.

Nuestra destrucción en 2022 de los vitales gasoductos alemanes Nord Stream ya había establecido esto de una manera mucho más dramática, pero nuestros lacayos de los principales medios de comunicación habían ocultado con éxito las verdaderas circunstancias de ese acto masivo de terrorismo industrial, mientras que en este caso la acción de Trump quedaría a la vista de todo el mundo.

Groenlandia es un páramo árido y helado, escasamente poblado y sin valor económico para nadie. Así que, además de demostrar la absoluta locura del gobierno estadounidense, su descarado robo sería meramente simbólico y político. Quizás, como afirmó Frederiksen, conduciría a la disolución de la OTAN, pero eso ya era hora y debería haber ocurrido hace décadas, al final de la Guerra Fría, al mismo tiempo que se disolvía su homólogo del Pacto de Varsovia. De hecho, tal resultado sería una de las pocas consecuencias positivas de las acciones de Trump.

Sin embargo, una declaración más reciente de Trump puede indicar algo mucho más desastroso. En una entrevista con el locutor conservador Sean Hannity hace unos días, Trump declaró que pronto comenzaría a atacar a los cárteles mexicanos responsables del tráfico de fentanilo a Estados Unidos, aparentemente siguiendo la misma pauta de sus numerosos ataques con misiles contra lo que, según él, eran barcos de narcotráfico frente a las costas venezolanas. De hecho, dado que estos últimos no tenían ninguna conexión con las importaciones de fentanilo, mientras que los cárteles mexicanos sí la tienen, tales ataques terrestres con misiles o drones no deberían sorprendernos.

Si bien es difícil saber con certeza si Trump llevará a cabo una violación tan masiva de la soberanía mexicana, dado su historial, sin duda podría hacerlo. Más de 700,000 ciudadanos estadounidenses residen actualmente en México, en su mayoría jubilados que estiran sus pagos de la Seguridad Social y sus ahorros personales, por lo que las probables consecuencias podrían ser terribles.

Si Estados Unidos dispara misiles hacia México, matando a un gran número de personas, en su mayoría miembros de cárteles de la droga y sus líderes, pero también algunos transeúntes inocentes, la opinión pública mexicana se indignaría enormemente, mientras que los narcotraficantes que serían el blanco de los ataques podrían estar un poco molestos. Por lo tanto, parece probable que haya algún tipo de represalia contra los estadounidenses que viven en ese país, y tal vez algunos de ellos resulten atacados, heridos, secuestrados o incluso asesinados.

A pesar de los años de terrible violencia ilegal generada por los cárteles de la droga mexicanos y sus sangrientos conflictos, los estadounidenses residentes en ese país siempre habían sido considerados totalmente inviolables, y



FUENTE: EL ORDEN MUNDIAL

los cárteles de la droga aplicaban brutalmente esa política por temor a provocar represalias estadounidenses. Pero si Estados Unidos los atacara con misiles, esa protección podría relajarse o, al menos, mostrar algunas grietas locales.

Si Trump comenzara a bombardear México con misiles antes de que siquiera un solo estadounidense residente allí hubiera resultado herido, seguramente se sentiría obligado a intensificar enormemente sus ataques una vez que los estadounidenses fueran atacados y murieran, con el probable resultado de que muchos más estadounidenses serían secuestrados o asesinados.

En algún momento de esta escalada, Trump probablemente decidiría que necesitaba enviar tropas terrestres para proteger vidas estadounidenses, o incluso podría decidir derrocar al gobierno mexicano, elegido democráticamente, por su ineficacia o falta de cooperación. Tales acciones estadounidenses podrían entonces desatar una guerra de guerrillas a largo plazo contra nosotros en esa nación de 130 millones de habitantes, quizás con graves consecuencias que también afectarían a los 40 millones de mexicoamericanos que actualmente viven al norte de la frontera.

Todo esto tendría ecos obvios del prolongado y debilitante conflicto que mantiene Rusia con la población hostil de su vecina Ucrania.

Dadas estas posibilidades, si Trump estuviera recibiendo dinero en secreto de Rusia, China o Irán para infligir este tipo de desastre gigantesco a nuestro propio país, no creo que pudiera hacerlo mejor.

A pesar de nuestro ataque del siglo XIX contra México, en el que nos apoderamos de la mitad de su territorio, ese país ha sido considerado amigo y aliado de Estados Unidos durante las últimas generaciones, por lo que los ataques con misiles que derivaron en un conflicto militar a largo plazo en nuestra frontera sur atraerían una enorme atención mundial. Nuestra inminente expoliación del territorio danés de Groenlandia tendrá un impacto similar, y sospecho que la mayoría de los líderes mundiales saben perfectamente qué país destruyó realmente los vitales gasoductos alemanes Nord Stream. Todas esas duras medidas tomadas contra nuestros

supuestos amigos podrían tener graves consecuencias. Los aliados globales más importantes de Estados Unidos son probablemente Japón, Alemania, Gran Bretaña, Francia y Corea del Sur.

De estos, Corea del Sur tiene la población más pequeña, pero su ejército, muy bien entrenado y equipado, duplica con creces el tamaño de cualquiera de los demás. También es el tercer mayor proveedor de microchips después de Taiwán y China, produciendo anualmente el doble que Estados Unidos. Muchas de sus otras industrias también son líderes mundiales, y los planes estadounidenses de expansión naval dependen en gran medida de un importante constructor naval surcoreano. Si a esto le sumamos el considerable poder del K-pop en la cultura pop, tanto en música como en vídeos, creo que se podría argumentar que Corea del Sur debería ocupar el primer puesto en esa lista estadounidense. Pero es posible que se esté produciendo un cambio drástico.

Aunque la prensa estadounidense lo ignoró en gran medida, descubrí que el presidente surcoreano realizó recientemente una visita muy amistosa de cuatro días a China, con una enorme delegación de 200 funcionarios y ejecutivos, sin duda uno de los contingentes más grandes de este tipo en la historia de su país. En un comunicado importante, los medios de comunicación de ambos países informaron que el líder surcoreano ratificó plenamente la política de Una China, según la cual Taiwán se considera una provincia temporalmente separada de una China unificada. Además, China ya es, por un amplio margen, el principal socio comercial de Corea del Sur.

El conocedor comentarista del este asiático que me llamó la atención sobre esa historia también señaló el posible significado de los vestidos que llevaban las dos primeras damas:

Es probable que los vestidos que las respectivas Primeras Damas eligieron llevar tengan un trasfondo simbólico. Señalan el deseo de que las corbatas regresen a una época anterior.

La Primera Dama china decidió usar algo de sus inicios de la República, alrededor de 1920, antes de la Guerra Civil China.



FUENTE: EXPANSIÓN.

La Primera Dama coreana optó por llevar algo aún más tradicional, que data de siglos atrás, cuando Corea era considerada un pariente fraternal de China. Observo que cuando China fue conquistada por los "bárbaros manchúes" en 1644, los coreanos se lamentaron y sintieron que la responsabilidad de continuar la civilización confuciana había recaído sobre ellos.

Basándome en esta evidencia, coincidí en que Corea del Sur podría estar dando señales de que buscaba regresar a su papel tradicional de hermano menor obediente de China, y un par de asiáticos orientales coincidieron.

Durante décadas, una de las mayores preocupaciones de política exterior de Corea del Sur ha sido la amenaza de guerra con Corea del Norte, dada la proximidad de su capital, Seúl, a la frontera. Esto ha incluido el temor de que algunas acciones provocadoras estadounidenses pudieran desencadenar un conflicto desastroso. En ese sentido, el repentino ataque estadounidense contra Venezuela llevó a los nerviosos norcoreanos a disparar varios misiles balísticos e hipersónicos para disuadir a Estados Unidos de considerar cualquier acción similar contra su propio país o sus líderes. Sin embargo, los surcoreanos saben que si mantuvieran relaciones amistosas con China y estuvieran bajo su plena protección, la amenaza de guerra en la península de Corea desaparecería casi por completo.

Es interesante especular sobre qué otros factores podrían haber contribuido a este realineamiento diplomático potencialmente drástico del gobierno surcoreano. Los fuertes aranceles que Trump impuso repentinamente a ese país a principios del año pasado podrían haber influido, así como su escandalosa y extorsiva exigencia de un pago inmediato de 350 000 millones de dólares a ese antiguo aliado estadounidense.

Además, en septiembre señalé que Corea del Sur había sido totalmente humillada por una brutal redada del ICE contra sus ciudadanos que trabajaban en Estados Unidos, e incluso sugerí en ese momento que esto podría tener consecuencias potencialmente importantes:

Aparte de Japón, Corea del Sur es nuestro aliado asiático más importante, una gran potencia económica y tecnológica, pero a finales de la semana pasada nuestras relaciones pueden haber sufrido un duro golpe. Durante los últimos años, nuestros líderes gubernamentales han presionado a los surcoreanos para que inviertan miles de millones de dólares en la creación de nuevas fábricas estadounidenses. Sin embargo, el viernes, nuestro servicio de inmigración realizó una redada masiva en la planta de Hyundai-LG en Georgia, arrestando a cientos de ciudadanos surcoreanos por ser inmigrantes ilegales. El trato cruel que recibieron provocó una ola de indignación pública en ese país. Me resulta muy difícil creer que los empleados de dos de las principales corporaciones industriales de Corea del Sur o sus principales subcontratistas hayan violado nuestras leyes de inmigración de forma grave, e incidentes como este podrían provocar cambios drásticos en la actitud de Corea del Sur hacia Estados Unidos.

Tampoco debemos olvidar las declaraciones altamente provocadoras de noviembre de la nueva primera ministra de Japón, Sanae Takaichi, quien declaró que su país consideraría cualquier uso de la fuerza por parte de China en torno a Taiwán como una "amenaza existencial", que aparentemente requeriría la intervención militar japonesa. Esto desencadenó una feroz guerra dialéctica con China, y dado el largo historial de intensa hostilidad entre Japón y Corea del Sur, quizás esto contribuyó a inclinar aún más a este último país hacia China.

A los países importantes con dirigentes que se respetan no les gusta que los traten como lacayos o esclavos, y esa insatisfacción se multiplica si quienes lo hacen muestran claros signos de megalomanía e irracionalidad.

Hace unos días, el presidente Trump concedió una entrevista exhaustiva de dos horas a varios periodistas del New York Times. Algunas de sus declaraciones fueron realmente sorprendentes y fueron ampliamente republicadas en otros medios:

Y dijo que no se sentía limitado por ninguna ley, norma, control o equilibrio internacional.

Cuando mis colegas le preguntaron si tenía algún límite para usar el poderío militar estadounidense, respondió:

«Sí, hay una cosa. Mi propia moralidad. Mi propia mente. Es lo único que puede detenerme».

"No necesito el derecho internacional", añadió. "No busco hacerle daño a nadie".

Al parecer, los periodistas ni siquiera se molestaron en presionarlo sobre su política de confiscar petroleros en aguas internacionales, lo que en esencia constituye un acto flagrante de piratería.

Casi al mismo tiempo que Trump se reunía con ese grupo de periodistas del Times, anunció que aumentaría el presupuesto de su Departamento de Guerra en un 50%, a una asombrosa cifra de 1,5 billones de dólares por año, un total considerablemente mayor que el de todos los demás países del mundo juntos.

Supongamos que tomamos en cuenta todas las declaraciones y políticas reales de Trump y las consideramos en su conjunto. En lugar de llamarlo derechista, mejor sería caracterizarlo como "caricaturescamente derechista", casi como una sátira liberal escandalosa que cobra vida de repente. Como expliqué en 2024, las políticas israelíes a veces se han descrito de forma similar.

De hecho, los israelíes continuaron generando una avalancha de contenido cautivador para esos videos. Multitudes de activistas israelíes bloqueaban regularmente el paso de camiones de comida, y en pocas semanas, altos funcionarios de la ONU declararon que más de un millón de gazatíes estaban al borde de una hambruna mortal. Cuando los gazatíes desesperados y hambrientos invadieron uno de esos pocos convoyes de entrega de alimentos permitidos, el ejército israelí disparó y mató a más de 100 de ellos en la "Masacre de la Harina", y esto se repitió más tarde. Todas estas horribles escenas de muerte y hambruna deliberada se



Trump afirmó que su límite es su "propia moralidad"

FUENTE: INSTAGRAM.

transmitieron a todo el mundo en las redes sociales, y algunos de los peores ejemplos provienen de los relatos de alegres soldados israelíes, como su video del cadáver de un niño palestino siendo devorado por un perro hambriento.

Otra imagen mostraba los restos de un prisionero palestino atado que había sido aplastado mientras aún estaba vivo por un tanque israelí. Según una organización europea de derechos humanos, los israelíes habían utilizado regularmente excavadoras para enterrar vivos a un gran número de palestinos. Funcionarios de la ONU informaron del hallazgo de fosas comunes cerca de varios hospitales, donde las víctimas fueron halladas atadas y desnudas, como si hubieran sido ejecutadas a tiros. Como ha señalado el provocador de internet Andrew Anglin, el comportamiento de los judíos israelíes no parece simplemente malvado, sino caricaturescamente malvado, pues todos sus flagrantes crímenes parecen estar basados en el guion de una película de propaganda exagerada, pero en realidad ocurren en la vida real.

Uno de los asesores más poderosos de Trump es Stephen Miller, cuya influencia es mucho mayor que la de individuos mucho más conocidos como el Secretario de Estado Marco Rubio.

Miller es un ferviente sionista judío y hace una semana tomó la iniciativa al declarar con valentía nuestro derecho a apoderarnos de Groenlandia, junto con muchos otros pronunciamientos contundentes en una entrevista muy reveladora con CNN:

Miller es un ferviente sionista judío y hace una semana tomó la iniciativa al declarar con valentía nuestro derecho a apoderarnos de Groenlandia, junto con muchos otros pronunciamientos contundentes en una entrevista muy reveladora con CNN:

TAPPER: La pregunta sobre quién gobierna Venezuela es algo que incluso los congresistas que apoyan firmemente a Trump no tienen muy claro. El líder de la mayoría del Senado, John Thune, declaró a Manu Raju de CNN que desconoce a qué se



FUENTE: CNN.

refería el presidente Trump al afirmar que Estados Unidos gobierna Venezuela. Y añadió que necesita más información. ¿Podría decirnos a qué se refiere el presidente cuando pregunta si la presidenta interina Delcy Rodríguez está al mando? ¿Está ella al mando en Venezuela o no?

MILLER: Bueno, lo que dijo el presidente es cierto. Estados Unidos gobierna Venezuela. Por definición, es cierto. Jake, vivimos en un mundo de leyes, perdón, en el que puedes hablar todo lo que quieras sobre sutilezas internacionales y demás, pero vivimos en un mundo, en el mundo real, Jake, gobernado por la fuerza, gobernado por el poder. Estas son las leyes de hierro del mundo que han existido desde el principio de los tiempos. Estados Unidos...

TAPPER: Pero, ¿está diciendo que, en cuanto a las operaciones diarias en Venezuela, ese es el presidente interino Rodríguez, verdad? No es una especie de emisario estadounidense.

MILLER: No, lo que digo es, y seguiremos hablando de esto, Jake. Así que quiero decir lo que digo, y luego continuarás. Pero lo que digo va un nivel más allá, y es que, por definición, estamos al mando porque tenemos a las fuerzas armadas de Estados Unidos estacionadas fuera del país. Nosotros fijamos los términos y condiciones. Tenemos un embargo total sobre todo su petróleo y su capacidad para comerciar.

Así que, para comerciar, necesitan nuestro permiso. Para poder dirigir una economía, necesitan nuestro permiso. Así que Estados Unidos está al mando. Estados Unidos gobierna el país durante este período de transición.

Dadas las posiciones ideológicas de Miller y sus agitados modales, creo que muchos estadounidenses mayores podrían identificarlo inmediatamente con el despotricador y ávido de poder líder nazi Adolf Hitler, cuyo comportamiento escandaloso habían visto presentado en innumerables documentales históricos y descrito en sus libros de texto estándar.

Habían aprendido que los discursos maníacos y desquiciados de Hitler siempre habían presagiado sus planes de agresión no provocada y su deseo lunático de gobernar el mundo, y estarían profundamente alarmados de que su propio país pudiera haber caído ahora en manos de individuos similares.

Pero creo que tal analogía histórica es profundamente injusta. Simplemente representa el legado perdurable de la propaganda bélica consolidada, que siempre retrató

falsamente al líder enemigo como un loco despotricante.

Hace más de doce años, un exgeneral alemán de amplia trayectoria, Gerd Schultze-Rhonhof, publicó «1939 – La guerra que tuvo muchos padres», un revelador volumen de 700 páginas sobre las circunstancias que condujeron a ese conflicto europeo. El autor se sorprendió mucho al descubrir que los discursos públicos de Hitler habían enfatizado regularmente su deseo de paz con Occidente, junto con sus propuestas de acuerdos mutuos de control de armamentos y otras medidas de fomento de la confianza.

Durante la crisis de 1939 que finalmente desembocó en el estallido de la Segunda Guerra Mundial, el líder alemán había ofrecido a su vecina Polonia numerosas concesiones que ninguno de sus predecesores democráticos de Weimar había estado dispuesto a considerar. Pero la irresponsable dictadura militar que gobernaba ese país se había negado a negociar y, en cambio, había intensificado las provocaciones violentas contra su considerable minoría étnica alemana, lo que finalmente condujo a la declaración de guerra.

En los últimos años, muchos de los discursos de Hitler se han publicado en internet, ya sea con subtítulos en inglés o mediante traducciones de inteligencia artificial. Quienes los han consultado se han sorprendido al descubrir que, contrariamente a nuestra narrativa histórica oficial de los últimos ochenta o noventa años, el líder alemán parecía mucho más racional y moderado que muchos de nuestros propios líderes estadounidenses actuales.

Por ejemplo, cualquiera que examine el texto de un par de los discursos más importantes de Hitler quedará impresionado por lo razonables y sensatos que parecían ser la mayoría de sus comentarios. De hecho, su respuesta de abril de 1939 a las acusaciones de nuestro propio presidente Franklin Roosevelt fue tan lógica y convincente que incluso observadores extranjeros extremadamente hostiles como el periodista estadounidense William Shirer admitieron que Hitler, sin duda, había salido ganando en muchos de esos intercambios.

Pero mientras que los discursos de Hitler solían enfatizar la necesidad de negociación y compromiso, las declaraciones públicas del asesor judío de Trump, Miller, representan declaraciones absolutamente descaradas de agresión internacional. De hecho, estas últimas son precisamente lo que nuestros medios de propaganda llevaban generaciones atribuyendo falsamente a Hitler.

Creo que esto indica además que la mayor parte de lo que sabemos —o más bien lo que creemos saber— sobre la historia de la Segunda Guerra Mundial y la Alemania nazi constituye en realidad un ejemplo extremo del control mediático judío y de la proyección psicológica judía.

Si, como han sugerido Carlson y otros, Estados Unidos hubiera pasado a convertirse en un imperio, dirigido por una forma imperial de gobierno, las consecuencias serían obviamente tan dramáticas para nuestra política interna como para nuestra política exterior, y ya ha habido indicios fuertes y crecientes de ello.

El mismo día que el podcast de Carlson, mi periódico matutino Wall Street Journal publicó una historia notable enterrada en sus páginas interiores que debería haber atraído mucha más atención de la que atrajo.

Trump estaba insatisfecho con el desempeño de algunos de nuestros mayores contratistas de defensa gubernamental y, por lo tanto, emitió una Orden Ejecutiva que restringía severamente toda su actividad financiera:

Una orden ejecutiva publicada el miércoles por la noche decía que las empresas "no pueden, de ninguna manera, pagar dividendos o recomprar acciones hasta que sean capaces de producir un producto superior, a tiempo y dentro del presupuesto".

Más temprano el miércoles, Trump dijo en una publicación en Truth Social que limitaría el salario de los ejecutivos a 5 millones de dólares, pero la cifra en dólares no estaba incluida en la orden ejecutiva.

Así pues, nuestro presidente aparentemente se ha arrogado el derecho a emitir órdenes ejecutivas que establecen los términos y condiciones de todos los dividendos, recompras, salarios y bonificaciones corporativas según su voluntad o capricho personal. Sin duda, estos poderes económicos son tan amplios como los que ha disfrutado cualquier monarca absoluto en la historia de la humanidad.

Un emperador naturalmente necesita un servicio de seguridad imperial para hacer cumplir su gobierno, especialmente si es profundamente impopular entre más de la mitad de sus súbditos.

Durante su campaña de 2024, uno de los temas clave de Trump fue la inmigración, y recuperó la Casa Blanca con la promesa de detener la avalancha sin precedentes de extranjeros no autorizados que el presidente Joseph Biden permitió entrar al país. Por eso, a nadie le sorprendió que empezara a ampliar el tamaño y la función de ICE, su servicio de inmigración.

Pero el pasado mes de julio, el provocador de derecha Andrew Anglin publicó un importante artículo en el que destacaba la expansión sin precedentes del ICE y sostenía que en realidad podría estar destinado a servir como una versión doméstica del antiguo NKVD soviético :

Empecemos por lo incómodo que me siento con la policía. El Gran Proyecto de Ley está convirtiendo al ICE en el mayor grupo policial federal de la historia de Estados Unidos. Su presupuesto aumentará de 10 mil millones de dólares a 100 mil millones, lo que supera los presupuestos combinados del FBI, la DEA, la ATF, la Oficina de Prisiones y el Servicio de Alguaciles.

Este es un ejército permanente, entrenado para recorrer el país arrojando gente en camionetas, sin órdenes judiciales... Si queremos tener una idea de lo que harán con estos policías, tal vez deberíamos recordar Waco y Ruby Ridge, y luego imaginar que ese tipo de cosas suceden en todas partes, todo el tiempo. ...un nuevo ejército de policías federales totalmente militarizados y entrenados para conducir por todo



FUENTE: TRUT SOCIAL

el país y hacer desaparecer personas en camionetas a plena luz del día...

...el gobierno podrá vigilar de cerca a los racistas, sexistas, homófobos, transfóbicos y, lo más importante de todo, a los antisemitas...

Personalmente, creo que estas escenas callejeras de agentes de ICE agarrando a personas se están creando para desensibilizar a la gente a ver este tipo de cosas, y creo que es solo cuestión de tiempo antes de que estos métodos se utilicen contra aquellos considerados "disidentes" en Estados Unidos.

De hecho, he señalado repetidamente que uno de los primeros incidentes de alto perfil del ICE fue exactamente similar a esto, siendo la víctima una residente legal de Estados Unidos que había criticado a Israel en el periódico de su campus:

A finales de la semana pasada ocurrió un acontecimiento sorprendente en la sociedad estadounidense, y los vídeos de ese incidente rápidamente se volvieron virales en Internet.

Una estudiante de doctorado de Tufts de 30 años y becaria Fulbright, procedente de Turquía, caminaba por su barrio en el área de Boston camino a una cena navideña en casa de una amiga cuando fue repentinamente secuestrada al anochecer por seis agentes federales enmascarados del Departamento de Seguridad Nacional. La joven, aterrorizada, fue esposada y llevada a un vehículo que la esperaba, donde permaneció detenida en secreto durante las siguientes 24 horas sin acceso a amigos, familiares ni abogados. Posteriormente, fue enviada a una celda en Luisiana y programada para su deportación inmediata, aunque un juez federal ha suspendido temporalmente el proceso.

Sólo uno de los Tweets que muestra un clip corto de ese incidente ha sido visto más de 4,5 millones de veces, y un video de YouTube mucho más largo ha acumulado otros doscientos miles de visitas. Esa escena tan perturbadora parecía sacada de una película de Hollywood que narraba las acciones de un estado policial estadounidense distópico, y esa impresión inicial solo se consolidó cuando los medios explicaron por qué Rumeysa Ozturk fue secuestrada en las calles de su ciudad natal. Su única transgresión reportada había sido su coautoría de un artículo de opinión en el periódico estudiantil de Tufts un año antes, criticando

duramente a Israel y sus continuos ataques contra la población civil de Gaza.

En su podcast, Carlson observó con alarma los decididos esfuerzos de algunos miembros importantes de la Administración Trump y otros funcionarios republicanos por eludir las protecciones de la Primera Enmienda y prohibir toda crítica a los judíos o a Israel. Su invitada, Megyn Kelly, podcaster conservadora, secundó firmemente estas preocupaciones.

La administración Trump ha sido extremadamente vigorosa en sus esfuerzos por erradicar el flagelo del antisemitismo, y el año pasado Stephen Miller confirmó públicamente a CNN que estaban "considerando activamente" suspender el habeas corpus, permitiendo así el encarcelamiento permanente sin cargos ni juicio.

Así que, tal como advirtió Anglin, algún día podríamos ver a escuadrones de agentes del ICE enmascarados y con cascos secuestrar a ciudadanos estadounidenses en las calles por publicar un tuit que criticaba duramente a Israel. Carlson señaló que miles de ciudadanos en Gran Bretaña, Alemania y otros países europeos ya han sido encarcelados por delitos de odio similares.

Hace unos días, un incidente mucho más letal del ICE, en el que murió un ciudadano estadounidense nativo, llegó a los titulares nacionales. Un gran número de agentes del ICE fueron desplegados en Minneapolis, lo que despertó una fuerte oposición por parte de activistas liberales locales, entre ellos una mujer rubia de 37 años, madre de tres hijos.

Durante muchas generaciones, los estadounidenses blancos de clase media se han criado sin ningún temor serio a la policía. Ese fue sin duda el caso de la víctima, sentada en su camioneta estacionada en las calles suburbanas de su ciudad, sirviendo como observadora legal, encargada de asesorar a cualquier manifestante que pudiera ser arrestado. Algunos videos la muestran tratando a los agentes de ICE cercanos con desdén, ridiculizando con indiferencia sus actividades, lo que seguramente enfureció a esos agentes federales militarizados y ataviados con equipo táctico.

La secuencia aproximada de los hechos es clara. Varios agentes de ICE, enmascarados y armados, se acercaron a ella e intentaron sacarla de su vehículo, por lo que aparentemente se alarmó y decidió irse. Esto, a su vez, parece haber alarmado a uno de los agentes, quien le disparó tres veces en la cabeza, matándola. Unos momentos antes, sus últimas palabras al agente de ICE habían sido: «No estoy enfadado contigo, amigo», mientras que, tras los disparos fatales, se le oye decir: «Maldita zorra». Hay numerosos videos disponibles en Internet que muestran el asesinato, y las circunstancias exactas y los detalles son objeto de acalorados debates ideológicos, en particular por parte del presidente Trump y su administración, que elogiaron al tirador y calificaron a la víctima de "terrorista nacional".

El presentador de FoxNews, el juez Andrew Napolitano, entrevistó al reconocido periodista de investigación y abogado Glenn Greenwald sobre la controversia. Tras una



FUENTE: WIRED

cuidadosa revisión de las pruebas en video y su experiencia legal, ambos concluyeron que el asesinato fue claramente un homicidio injustificado y que el agente de ICE debía ser arrestado y procesado. También mostraron una entrevista con un exfuncionario de policía de alto rango, quien explicó que el tiroteo violó las normas oficiales, muy explícitas, que rigen el uso de armas de fuego por parte de agentes federales.

El New York Times proporcionó un excelente análisis forense del video del incidente que llegó al mismo veredicto: Otros expertos aparentemente bien informados parecen haber llegado a conclusiones similares; Dejando de lado los detalles precisos del incidente, existen algunos aspectos muy preocupantes en el caso. El FBI inicialmente acordó una investigación conjunta del tiroteo con las autoridades locales, pero luego decidió rechazar su participación.

Aún más alarmante fue la posición adoptada por el vicepresidente JD Vance, quien declaró que los agentes del ICE tenían inmunidad absoluta frente al procesamiento local por asesinato o cualquier otro tipo de delito que pudieran cometer, aunque su afirmación fue fuertemente cuestionada por varios expertos legales.

Vance se graduó de la Facultad de Derecho de Yale, y yo no. Pero si tuviera razón, o si esa política se convirtiera repentinamente en ley mediante una de las todopoderosas órdenes ejecutivas de Trump, las implicaciones me parecen bastante graves.

Ahora hemos establecido una enorme fuerza policial federal militarizada compuesta por agentes del ICE enmascarados, que regularmente secuestran a personas de las calles sin órdenes judiciales, las arrojan a camionetas sin identificación y luego, a veces, las llevan a "sitios negros" donde se les puede negar el acceso a amigos, familiares o abogados.

Y ahora se nos dice que estos agentes del ICE están completamente inmunizados contra la investigación o el enjuiciamiento local por cualquier delito que cometan, ya sean palizas, tortura o incluso asesinato. Así que, bajo este marco jurisdiccional, los únicos capaces de investigar o castigar los delitos del ICE serían los empleados de los funcionarios gubernamentales que controlan el ICE, un sistema muy similar al de la antigua NKVD soviética.

Todo esto parece confirmar el escenario que Anglin había esbozado tan proféticamente hacía seis meses. (12 de enero 2026). [Fuente: <https://goo.su/xzTbspl>].



RUSIA USARÁ ARMAS NUCLEARES CONTRA ALEMANIA Y EL REINO UNIDO SI LA GUERRA EN UCRANIA CONTINÚA

Por Serguéi Karaganov*

Entrevista con Tucker Carlson

Una de las tareas de Rusia, entre otras, es hacer entrar en razón a Europa. Ojalá, sin el uso de armas nucleares, solo la amenaza de su uso. Pero tarde o temprano, si los europeos siguen apoyando la guerra, sacrificando a millones de ucranianos, la paciencia y la tolerancia de Rusia se agotarán, y tendremos que castigarlos con dureza, ojalá de forma limitada. Sergey Karaganov conversó con el reconocido periodista estadounidense Tucker Carlson sobre las relaciones entre Rusia y Europa, el fin del conflicto ucraniano y la amenaza de un ataque nuclear "razonable".

Tucker Carlson: Bien, vean esta entrevista y pregúntense: ¿Por qué no está esto en la portada de todos los periódicos? ¿Por qué no todos los europeos y estadounidenses hablan de esto? Porque es absolutamente real. Sr. Karaganov, muchas gracias por acompañarnos. ¿Cómo cree que terminará esta guerra?

Serguéi Karaganov: Esta guerra podría y debería terminar. Pero solo cuando Rusia logre la derrota total de Europa, ojalá sin destruirla. No estamos luchando contra Ucrania, ni contra Zelenski, ni contra nadie parecido.

Los europeos nos han invadido varias veces. La última vez fue abiertamente entre 1941 y 1945, cuando entre el 90 % y el 95 % de los países europeos se unieron a Hitler.

Estamos nuevamente en guerra con Europa, que fue la fuente de todos los problemas y de todo el mal en la historia de la humanidad, dos guerras mundiales.

Los europeos nos han invadido varias veces. La última vez fue abiertamente entre 1941 y 1945, cuando entre el 90 % y el 95 % de los países europeos se unieron a Hitler. Ahora, increíblemente, tras todas sus derrotas, no han aprendido la lección. Siguen impulsando una gran guerra. Creo que la razón es obvia: el fracaso total de las élites europeas.

Por lo tanto, cuando hablamos de poner fin a esta guerra, no solo hablamos de poner fin a la guerra en Ucrania, sino de eliminar su origen: la malvada Europa, que, por cierto, ha arrastrado a Estados Unidos a la guerra en varias ocasiones y ha sido la fuente de las peores cosas de la historia de la humanidad, incluyendo, por supuesto, guerras mundiales, racismo, colonialismo y mucho más. Incluyendo lo que está sucediendo ahora: fueron la principal fuente de los valores poshumanos del mundo judeocristiano. Exportaron —es decir, infectaron parcialmente— a Estados Unidos, así que ahora estamos combatiéndolo. Intentaron infectarnos también. No me refiero a toda Europa. Hay mucha gente decente allí, e incluso buenos países. Pero el problema es que Europa está volviendo a donde ha estado durante los últimos quinientos años. Y esa es la fuente de todos los males en la historia de la humanidad.

Tucker Carlson: Entonces, ¿cómo se ve derrotar a Europa? Dijiste que la guerra no puede terminar hasta que Rusia derrote a Europa. ¿Qué significa eso?

Sergey Karaganov: Actualmente, estamos considerando un acuerdo negociado, que el presidente Trump propuso de buena fe. Pero, por ahora, la voluntad de las élites europeas es continuar la confrontación para salvarse o encubrir sus errores pasados. Por lo tanto, soy relativamente escéptico sobre el potencial a corto plazo de un acuerdo negociado. Sin embargo, por supuesto, si logramos algo en este sentido y menos personas empiezan a morir, bueno, es una oportunidad que vale la pena aprovechar. Pero estoy casi seguro de que su problema es mucho más profundo. Y no es Ucrania, ni Zelenski ni nadie más. El hecho es que Europa está volviendo una vez más a su peor estado. Y esa es la fuente de todos los males en la historia de la humanidad.

Tucker Carlson: ¿Crees...? Desde una perspectiva estadounidense, es evidente que los líderes europeos están centrados en Rusia: en los grandes países: Alemania, Francia y el Reino Unido. Los líderes de los tres países ven a Rusia como una amenaza. ¿A qué crees que se debe?

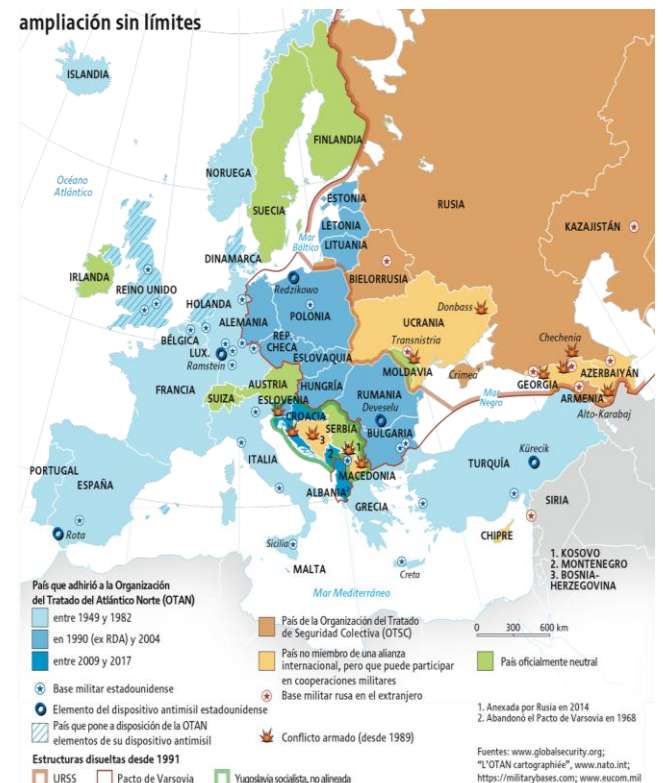
Sergey Karaganov: No, es muy sencillo. Fundé el Instituto de Europa y hace cuarenta años era un eurófilo. Pero luego los conocí mejor y me volví bastante escéptico. Son un completo fracaso en todos los aspectos: moral, político, económico, etc.

Europa está en decadencia. Además, ahora es incapaz de explotar el mundo y extraer las rentas que ha obtenido de su superioridad militar durante los últimos quinientos años.

Y esto se detuvo en las décadas de 1960 y 1970. Incluso entonces, ya estaba sumida en una profunda crisis. Pero entonces, por diversas razones, la Unión Soviética se derrumbó. Creía que la época dorada continuaría. Pero ahora comprenden que esta época dorada ha terminado. Y están desesperados. Entienden que no pueden vivir del dinero ajeno. También empiezan a comprender que no pueden vivir del colchón de la protección estadounidense. Porque Estados Unidos está cansado de ellos y ya no los necesita. Así que hay una desesperación total entre esta capa de globalistas, las llamadas élites europeas "liberales". Además, por cierto, existe un proceso de antimeritocracia. Es decir, nunca en la historia de Europa hemos tenido un nivel tan bajo de capacidad intelectual en el liderazgo de la mayoría de los países europeos; no todos, pero casi todos.

Tucker Carlson: Entonces, Europa se ha quedado sin gas, sin energía, muriendo, ¿y usted dice que sus líderes ven la derrota de Rusia como la única salida?

Sergey Karaganov: Al principio, pensaban en la posibilidad de la derrota de Rusia, lo cual era una especie de ilusión fantástica, pero aun así, algunos, debido a su incompetencia intelectual, hablan de ello. ¿Qué significa la derrota de Rusia? Si Rusia alguna vez se acerca a la derrota, significaría que usaría armas nucleares y Europa sería destruida físicamente. Así que, es decir, es



FUENTE: LE MONDE DIPLOMATIQUE.

imposible siquiera pensarlo. Pero hablaron de ello porque necesitan una guerra para justificar su permanencia en el poder, para justificar su existencia. Y ahora ni siquiera hablamos de la derrota de Rusia. Simplemente hablamos de la persistencia de la fallida Unión Europea, la fallida economía y la fallida posición europea en el mundo. El mundo entero se ríe de Europa, que, por cierto, era uno de los centros clave del poder global, y ahora es simplemente el hazmerreír. Y, por supuesto, no me refiero a toda Europa.

Sabemos que hay europeos dignos, europeos inteligentes. Aunque en mi círculo, en la clase política de pensadores europeos en política exterior y defensa, solo quedan uno o dos.

No los nombraré porque los comprometería ante el público. Pero a nadie más. Casi no me quedan interlocutores en Europa.

Tucker Carlson: Cuando usted dice que todo el mundo sabe que el gobierno ruso, si se ve presionado, utilizará armas nucleares contra Europa, mi pregunta es: ¿cree que los europeos entienden eso?



FUENTE: INSTITUTO ELCANO.

Sergey Karaganov: Los europeos han sufrido una degradación intelectual desde la llamada revolución de 1968, que destruyó gran parte de la educación europea, y debido a la antimeritocracia del sistema democrático europeo moderno, no comprenden, o son incapaces de comprender plenamente, lo que está sucediendo. Además, se entregan a lo que yo llamo parasitismo estratégico. Creen que la guerra nunca llegará a su territorio. Han olvidado la guerra y sus horrores, a pesar de haber sido la fuente de la mayoría de las guerras en la historia de la humanidad. Pero ahora no tienen miedo. Así que una de las tareas de Rusia, entre otras, es hacerles entrar en razón. Esperemos que sin usar armas nucleares, solo la amenaza de usarlas. Y critico a mi gobierno por ser demasiado cauteloso y paciente con ellos. Pero tarde o temprano, si continúan apoyando esta guerra, sacrificando a más millones de ucranianos y otros, la paciencia y la tolerancia rusas se agotarán, y tendremos que castigarlos severamente, ojalá de forma limitada.

Tucker Carlson: Es interesante que digas que sus líderes ya no temen a las armas nucleares. Uno pensaría que todos les temerían, dado su potencial destructivo. ¿Por qué nadie temería la amenaza de un ataque nuclear?

Sergey Karaganov: Porque, bueno, digámoslo así: creemos que son como nosotros, pero no lo son. Han experimentado una degradación total de la clase pensante y de la clase dominante. O sea, cuando la canciller alemana habla de recrear la Bundeswehr como el ejército más

fuerte de Europa, ¿qué significa eso? Significa que está condenando a su país a la destrucción.

He estado hablando con europeos la mayor parte de mi vida adulta. Dejé de hacerlo en 2013, cuando hubo una reunión de líderes europeos donde dije que si seguían en la misma línea, arrastrando a Ucrania a su sistema, habría una gran guerra y millones de ucranianos morirían. Y nadie se atrevió a mirarme a los ojos; había 70 u 80 personas allí. La mayoría se han degenerado hasta el nivel de idiotas peligrosos. Sí. La mayoría, no todos, pero la mayoría.

Tucker Carlson: En cierto momento, se le cita diciendo: «Ya no temen a Dios, por lo tanto, ya no temen a la guerra». ¿Cómo se relacionan estos dos conceptos?

Sergey Karaganov: Absolutamente. Es decir, han perdido... bueno, repito, no todos, todavía hay gente normal, pero Europa ha perdido su esencia, su núcleo moral, político y espiritual. Y ahora, como saben, la mayoría ha perdido la fe en Dios. Y han perdido los valores normales, perdiendo gran parte de su humanidad.

Europa bajo este liderazgo se está volviendo antieuropea en el sentido histórico y antihumana.

Ellos dieron origen al nazismo, que era antihumano, etc. Ahora nos han traído —ustedes se han contagiado en menor grado— algo absolutamente antihumano: la pérdida del respeto por la familia, por el amor entre un hombre y una mujer, el respeto por los mayores, el patriotismo, etc. Y, por supuesto, la fe en Dios. ¿Qué es Europa entonces? ¿Qué queda? Es decir, es un abismo moral. Sin embargo, por supuesto, no estoy hablando de todos los europeos; hay gente normal. Pero no puedo hablar con ellos porque tienen prohibido hablar con nosotros. Y si hablan con nosotros, los cita la policía o los servicios secretos. Así que probablemente todavía tengo muchos amigos en Europa, pero no tengo contacto con ellos porque las élites les prohíben hablar con nosotros, porque las élites los están preparando para la guerra, al menos moralmente.

Aunque esas mismas élites son incapaces de comprender que si estalla una guerra real y grave en Europa, o si la guerra en Ucrania, que libramos contra los europeos, continúa, Europa dejará de existir. Gracias a Dios, hemos cambiado nuestra doctrina nuclear, y nuestro presidente dijo recientemente —es un hombre muy cauteloso y muy educado— algo muy importante. Dijo que si Europa continúa, y si Europa entra en un conflicto real y directo con Rusia, no quedará nadie en Europa con quien dialogar. Pero espero y rezo para que él, o nosotros, no tengamos que tomar esa decisión. Pero, como ya he dicho, Europa es la fuente de la mayor parte del mal, y está volviendo a sus peores días.

Tucker Carlson: En el último año, aproximadamente, los ucranianos han intentado asesinar a su presidente, el presidente Putin, dos veces. Así lo entiendo. ¿Por qué cree que lo hicieron? ¿Cuál es la lógica?

Sergey Karaganov: Es muy sencillo. Son beligerantes. Algunos creen que los problemas de Rusia se pueden resolver matando a nuestro presidente. Mi única crítica a nuestro presidente es que es demasiado cauteloso. Demasiado cauteloso y demasiado paciente.

Lo critico indirectamente, y a veces incluso directamente, como en nuestra conversación. Pero simplemente quieren... claro, no pueden matar... es simplemente el odio impotente de gente que ha perdido la cabeza. Bueno, la cuestión de eliminar a líderes extranjeros es un asunto estadounidense, como saben.

Pero están fomentando el odio hacia Rusia como locos. Soy un poco historiador; debo decir que incluso en la Alemania de Hitler, el nivel de propaganda antirrusa, la rusofobia, era quizás menor o al menos igual a lo que ocurre en Europa.

Tucker Carlson: ¿Qué sucede si su presidente es asesinado por los ucranianos, Europa o Estados Unidos? ¿Cuál es el siguiente paso?

Sergey Karaganov: Esperemos que esto no ocurra. Pero entonces, claro, significaría que castigaríamos —ojalá no a Estados Unidos—, pero Europa desaparecería del mapa. Debería eliminarse del mapa geopolítico y geoestratégico porque es un lastre.

Espero que no la castiguen físicamente. Aunque empiezo a decir que estos idiotas no entienden nada más que el dolor físico. Y el tiempo se acaba. Necesitamos escalar la escalada. Y si no detienen esta guerra sin sentido y la hostilidad en Ucrania y sus alrededores, tendremos que empezar a atacar Europa con armas convencionales, y el siguiente paso serán oleadas de ataques nucleares. Espero que no lleguemos a ese punto, porque el uso de cualquier arma es un pecado, pero el uso de armas nucleares es un doble pecado, y no quiero que Rusia sea tan pecadora.

Todos somos pecadores. Y no quisiera cometer otro pecado. Pero si es necesario, debemos eliminar la amenaza europea para la humanidad.

Tucker Carlson: ¿Cuánto falta para que Rusia use armas nucleares contra Europa? ¿Dos años?

Sergey Karaganov: Bueno, un año. Bueno, antes que nada, insté a mi gobierno a intensificar la ofensiva antes. Pero el presidente Putin es muy religioso y cauteloso. Pero estamos avanzando en la escalada, cambiando nuestra doctrina nuclear, reduciendo el umbral nuclear y aumentando nuestro arsenal nuclear en Europa y otros lugares.

Pero con la esperanza de que podamos detenerlos antes de que crucen el umbral. Como dije, creo que Putin cree que el uso de armas nucleares —y yo, por cierto, también lo creo— es un pecado. Pero podría ser un pecado necesario para salvar a la humanidad.

Por eso pedí el uso limitado de armas nucleares contra Europa. Porque, de lo contrario, el mundo se precipitará hacia la Tercera Guerra Mundial, hacia la que los europeos nos están empujando a todos. Es decir, ya lo han hecho dos veces en la historia, arrastrando a Estados Unidos. Ustedes, los estadounidenses, los salvaron un par de veces.

Sufrimos en la Primera Guerra Mundial, pero luego los salvamos. Ahora han vuelto a sus viejas costumbres, y debemos castigarlos o ayudarlos a cambiar de opinión. No pido un cambio de régimen, pero si los europeos no reemplazan a estas élites por otras más responsables y con una mayor orientación nacional, están condenados.

Pero odio este pensamiento, porque culturalmente soy europeo.

Por supuesto, nos dirigimos hacia Siberia, nos dirigimos hacia el este, decimos, con sinceridad, que nos estamos convirtiendo en una nación euroasiática, o que regresamos a donde la historia nos destinó: un país euroasiático. Pero la pérdida de Europa sería trágica.

Tucker Carlson: Antes de preguntarle qué cree que debería hacer Rusia con respecto al resto del mundo (convertirse en euroasiática en lugar de europea, que parece ser lo que está sucediendo), si, como usted dijo, hubiera posibles ataques nucleares por parte de Rusia en Europa en el próximo año o dos, ¿a qué países afectaría eso?

Sergey Karaganov: He escrito sobre esto varias veces: si atacamos Poznan, los estadounidenses nunca responderán. De todas formas, nunca responderán. Pero espero que los polacos, por cierto, se vuelvan más prudentes. Se dan cuenta de que están jugando con fuego; intentan retirarse del frente de este conflicto. Pero mi opción es Gran Bretaña y Alemania.

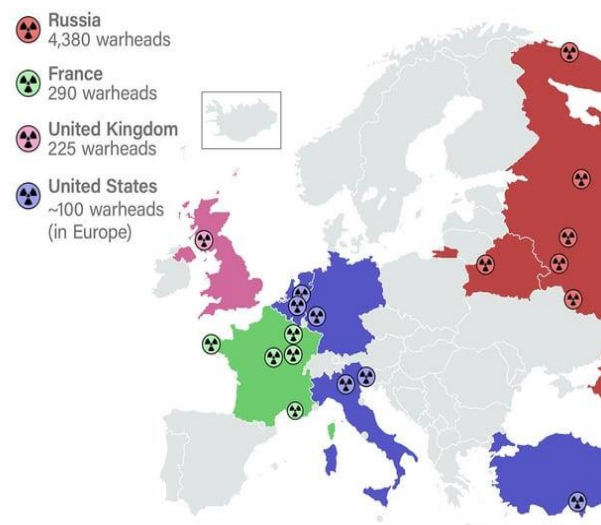
Tucker Carlson: ¿Van a destruir Gran Bretaña y Alemania con armas nucleares?

Modern Europe



Nuclear weapons

Location of nuclear weapons storage facilities



FUENTE: REEDIT.

Le ruego al Todopoderoso que no permita que eso suceda.

Sergey Karaganov: Sí, pero Alemania debería ser la primera, porque Alemania es la fuente de lo peor de la historia europea. Pero espero evitarlo; tengo muchos amigos alemanes.

Tucker Carlson: Creo que acaba de regresar de Pekín. Sin duda, los lazos entre Rusia y China son mucho más profundos ahora que hace cuatro años. Desde una perspectiva estadounidense, la idea de una alianza permanente entre Rusia y China parece una amenaza para nuestro futuro. ¿Es esta alianza permanente?

Sergey Karaganov: Bueno, por ahora, en el futuro previsible, esto representa una gran fortaleza tanto para Rusia como para China, y nuestros amigos chinos lo comprenden. Pero no sabemos qué ocurrirá en 10 o 15 años. Así que hay muchas posibilidades. Pero nuestra mejor solución es llegar a un punto en el que las cuatro grandes potencias colaboren para determinar las normas de conducta en el mundo futuro.

Estas cuatro potencias son China, Rusia, Estados Unidos e India. Esta configuración también significa que contrarrestaremos, y por supuesto debemos hacerlo, la superioridad general de China sobre Rusia.

En este momento, China es un activo fantástico; no es una amenaza. Pero por si acaso, debemos crear al menos este sistema cuatripartito. Además, estamos construyendo lo que llamamos la Gran Eurasia.

Y este es un sistema de relaciones en el que China se verá equilibrada por las principales potencias de Eurasia, como India, Persia (Irán), Turquía, Rusia y otras. Hemos hablado con franqueza con los chinos sobre la necesidad de este equilibrio.

Les cuesta aceptarlo, pero empiezan a comprender que les conviene crear un sistema equilibrado en Eurasia. Pero a nivel mundial, Estados Unidos debe ser un actor clave, porque sin él, no podremos afrontar los increíbles desafíos que enfrentaremos en los próximos años.

Tucker Carlson: ¿Rusia está arriesgando su alma al abandonar Occidente, dado que es un país ortodoxo y su herencia cultural es occidental?

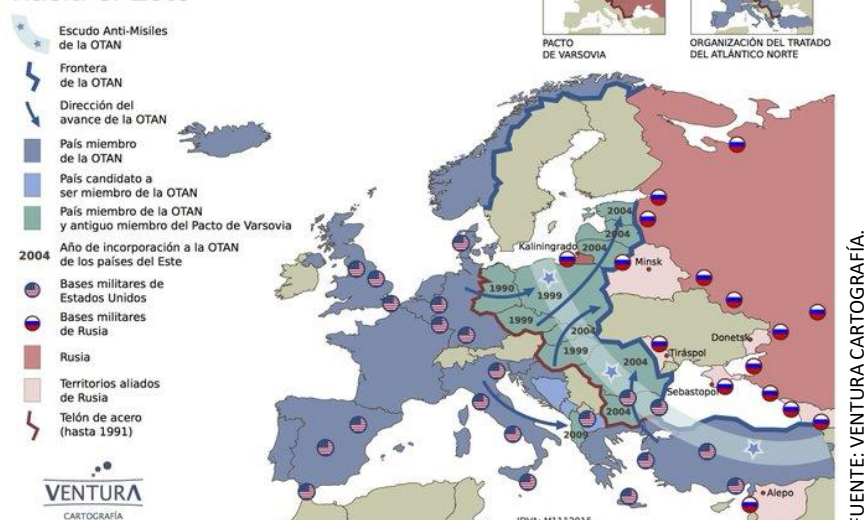
Sergey Karaganov: Así es como salvamos nuestras almas. Claro que algunos de mis compatriotas no estarán de acuerdo conmigo, pero les recordamos, a mí y a otros, que nuestras almas vinieron del Este y del Sur. Adoptamos el cristianismo de Palestina. Y la ortodoxia continúa siendo el verdadero cristianismo para ustedes, porque los católicos se apartaron a principios del milenio pasado. Nos separamos de ellos, pero seguimos siendo, por supuesto, cristianos y somos hermanos. Somos un país predominantemente musulmán: el 20% de nuestra población. También adoptamos esto del sur.

Además, tenemos una fuerte población budista. También adoptamos esta tradición del sureste. El judaísmo también es una religión reconocida aquí. Y el sistema político que construimos a lo largo de siglos fue heredado del mayor imperio de todos: el imperio de Gengis Kan. Claro que muchos rusos discreparían conmigo ahora, pero es la pura verdad.

Somos un imperio asiático con una fuerte influencia cultural europea, la cual amamos y veneramos. Nunca renunciaremos a ella. Pero no somos europeos, gracias a Dios. Y ahora estamos empezando a darnos cuenta de ello.

Porque nuestro viaje europeo, que Pedro el Grande inició por ciertas razones —porque estábamos tecnológicamente retrasados—,

Expansión de la OTAN hacia el Este



ha terminado. Debería haber terminado hace 150 años. Se podría decir que es la fuente de muchos problemas, incluyendo guerras mundiales, comunismo, etc.

Ahora nos separamos, pero espero que mantengamos en nuestros corazones y mentes los rasgos del patrimonio cultural europeo que compartimos con ustedes.

Tucker Carlson: ¿Qué efecto cree que tendrán las sanciones occidentales en Rusia? ¿Cree que las sanciones han perjudicado o beneficiado a Rusia?

Sergey Karaganov: Sí, claro. Invité a la confrontación con Occidente mucho antes de que detuviéramos la expansión de la OTAN, mucho antes de que decidiéramos actuar. Claro que son perjudiciales económicamente. Pero estratégica, política y culturalmente, fueron una bendición.

Con su ayuda, nos abocamos al fuego, al fuego hostil. Acabamos con las élites compradoras. Expulsamos, sin represión alguna, a la "quinta columna". Estamos volviendo a nuestra cultura rusa, a nuestra alma rusa; nos estamos volviendo rusos.

Y el único problema con estas sanciones y esta guerra es que tenemos que pagar con la vida de nuestros mejores hombres. Pero más allá de eso, las sanciones han sido una bendición. Y no quiero que se levanten. Claro, alguien tiene que ganar dinero. Pero Rusia, amenazada de nuevo, está resurgiendo. Somos una nación de guerreros. Y cuando nos atacan, incluso indirectamente, y ahora directamente, mostramos nuestra mejor cara. Y por eso el país está experimentando un auge increíble.

El único problema es que estamos perdiendo a nuestros mejores maridos y esto tiene que detenerse.

Tucker Carlson: Y eso me lleva a mi última pregunta, Sr. Karaganov: Usted ha descrito esto como una guerra, una guerra de civilizaciones, entre Rusia y Europa. ¿Qué papel juegan Estados Unidos, nuestra administración, nuestro presidente para ponerle fin? ¿Qué puede hacer el presidente Trump para ponerle fin?

Sergey Karaganov: Los estadounidenses jugaron un papel muy importante en el desencadenamiento de esta guerra, porque todo el problema comenzó a principios de la década de 2000, cuando la administración estadounidense comenzó a promover la cuestión ucraniana porque temía la posibilidad de construir una alianza continental entre Rusia y Alemania.

Así que, en cierto sentido, los estadounidenses también fueron la causa del problema. En cuanto a la propuesta de la administración Trump, no me gustó porque no aborda el verdadero problema, y el verdadero problema es la hostilidad y la agresión europeas.



FUENTE: EURONEWS.COM

Pero por ahora, debemos aprovechar esta oportunidad. Y, claro, todos sabemos que el presidente Trump tiene limitaciones en materia interna, y ahora también vemos que sus propuestas se ven socavadas por todo tipo de esfuerzos internos y de sus supuestos aliados.

Pero podemos intentar trabajar con su propuesta durante un tiempo. Quizás finalmente lleguemos a una solución. Y esa solución, por supuesto, como ya dije, es Europa.

Lamentablemente, no preveo tal posibilidad. Así que, incluso si detenemos esta guerra, debemos estar preparados para su reanudación, a menos que eliminemos su origen. Y ese origen es la hostilidad de las élites europeas y su deseo de fomentar la guerra en el subcontinente europeo.

Pero démosle una oportunidad a Trump, aunque no estoy seguro de que podamos tener éxito en las circunstancias actuales. Usted conoce mejor la situación interna en Estados Unidos. Y, por cierto, con el debido respeto a su presidente, no podemos confiar en él.

Tiene un país profundamente dividido tras él. Tiene una oposición enorme. Y también está haciendo algunas maniobras extrañas, así que no creo... Espero que podamos llegar a un acuerdo, pero estamos observando muy de cerca que la administración presidencial ha secuestrado al líder de un país importante; estamos observando muy de cerca que los marines estadounidenses están actuando como piratas en alta mar, secuestrando petroleros con bandera rusa. Si esto continúa, tendremos que recurrir a la disuasión dura.

Pero nos gustaría tener, si no cordiales, buenas relaciones con Estados Unidos y con los otros dos grandes países del mundo.

Veremos si Trump puede lograr su objetivo. Creo que lo desea, pero si es capaz es una gran incógnita.

Así que cruzamos los dedos. Y estemos completamente seguros: esperamos que sea sincero, pero no confiamos en la política estadounidense. Y hasta cierto punto, sus propuestas parecen una trampa, porque nada cambia; la guerra continúa.

Zelenski y otros en Europa están bloqueando un acuerdo de paz. Y a veces parece, mientras esta guerra continúa, que quizás Estados Unidos finalmente no quiera terminarla. Entonces tendremos que volver a la solución que he mencionado varias veces.

Y eso significa castigar a nuestros enemigos europeos, con la comprensión, esperemos, de que Estados Unidos se abstendrá de participar en una guerra nuclear en Europa.

Tucker Carlson: Creo que es importante que los responsables políticos y los ciudadanos estadounidenses comprendan la perspectiva rusa. Y agradezco que la comparta con nosotros. Sr. Karaganov, muchas gracias por su tiempo.

Sergey Karaganov: Gracias. Fue un placer.

Tucker Carlson: Yo también. Muchas gracias. (16 de enero 2026). [Fuente: <https://globalaffairs.ru/articles/yadernoe-karaganov-carlson/>].

*Doctor en Ciencias Históricas, Profesor Emérito, Director Académico de la Facultad de Economía Mundial y Asuntos Internacionales de la Escuela Superior de Economía de la Universidad Nacional de Investigación, Presidente Honorario del Presidium del Consejo de Política Exterior y de Defensa. 

MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOPOLÍTICA

Por José Luis Avendaño

“Creo que Cuba no podrá sobrevivir”.

Donald Trump.

Enredos

No sabemos, de cierto, si el gobierno de México suspendió la entrega de petróleo a Cuba o fue una decisión de Pemex, como afirma la presidenta. Tampoco sabemos si se entregó o fue aprehendido Ryan Wedding, narcotraficante y exatleta olímpico canadiense, cuando andaba, casualmente, por aquí el director del FBI. La pregunta al aire, nuboso y espeso: ¿operan ya fuerzas gringas en territorio mexicano?

*El libro del derechista
podría nutrir la
narrativa
antinmigrante, en
particular contra los
mexicanos y el
gobierno de México.*

D e risa loca

México es de lo peor. No basta la acusación de ser un narco Estado. Ahora estaría fraguando minar la seguridad nacional del vecino del norte. El mundo al revés volteado. “El presidente Donald Trump promovió en sus redes un nuevo libro que advierte sobre un golpe de Estado invisible contra Estados Unidos organizado por el gobierno mexicano y (el) Morena al ‘usar como arma política la migración masiva para influir en las elecciones y minar la seguridad nacional’”. Por ahora no ha repetido su invitación a sus millones de seguidores a comprar el libro *The Invisible Coup: How American Elites and Foreign Powers Use Immigration as a Weapon* (El Invisible Golpe de Estado: Cómo las Élite y Potencias Extranjeras Usan la Inmigración como un Arma), de Peter Schweizer, pero su endoso ha ayudado a que alcance el número 8 de los libros de No Ficción más vendidos por Amazon. El libro del derechista podría nutrir la narrativa antinmigrante, en particular contra los mexicanos y el gobierno de México. México tiene 53 consulados en Estados Unidos; Reino Unido y China tienen seis y

siete, respectivamente. Como argumento en el libro, los funcionarios consulares están intentando afectar las elecciones presidenciales”, comentó Schweizer en el programa de entrevistas *Take out* de CBS News. En su libro, sugiere que los políticos mexicanos hablan abiertamente de reconquistar Estados Unidos. La pregunta es: ¿por qué estamos tolerando esto. Creo que es hora de decir Ya basta”, afirma Schweizer (La Jornada, 28/1/2026). Curioso punto de vista, cuando nuestro hombre en Washington parece invisible.



De la política (a la) mexicana

“El exatleta olímpico canadiense Ryan Wedding, acusado de liderar una red transnacional de tráfico de cocaína, fue detenido en México el pasado 22 de enero en un operativo secreto del Buró Federal de Investigaciones (FBI, por sus siglas en inglés) y de autoridades mexicanas [cual invitado de piedra], reveló la noche del 28 el diario The Wall Street Journal. De acuerdo con el reportaje titulado Un operativo secreto del FBI capturó a un presunto capo de la droga y sacudió las relaciones con México, las versiones contradictorias entre el gobierno mexicano y las autoridades estadounidenses han generado tensiones en la relación bilateral” (Aristegui Noticias, 29/1/2026).

“La presidenta Sheinbaum ya no tiene espacio de maniobra, y está cediendo lo menos por más, en términos de interés nacional: criminales para salvar el acuerdo comercial norteamericano”, concluye Raymundo Riva Palacio (El Financiero, 30/1/2026).

Avatares de la economía

“El arranque de 2026 significó la puesta en marcha de una estrategia del gobierno de Estados Unidos que implica el acoso a los cárteles mexicanos de la droga desde tres flancos: el ataque a las mafias chinas que ayudan al lavado de dinero, el acoso a entidades financieras que indirectamente apoyan la actividad criminal y la creación de una entidad intergubernamental dirigida por el Comando Norte del Ejército de Estados Unidos para diseñar operativos” (El Sol de México, 27/1/2026).

“El gobierno mexicano ha comenzado a tomar decisiones que ya no pueden presentarse como simples ajustes técnicos de política comercial. La imposición de aranceles a países con los que México no tiene tratado apunta de manera inequívoca a China y constituye una señal política clara: México ha optado por alinearse de forma anticipada con la estrategia comercial y geopolítica de Estados Unidos rumbo a la revisión del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá en 2026. No es sólo una decisión comercial, sino una renuncia progresiva a la soberanía regulatoria. La política económica interna empieza a ajustarse a estándares definidos fuera del país, reduciendo el margen de maniobra. Entonces, la pregunta no es si el tratado se sostiene o se rompe, sino qué proyecto nacional existe más allá de él”, expone José Romero (La Jornada, 27/2/2026).

“Las exportaciones mexicanas crecieron 7.63 por ciento anual en 2025, al alcanzar 664 mil 837.2 millones de dólares, un nivel sin precedente, impulsado por maquinaria y equipo especial para industrias diversas y equipos para aparatos eléctricos y electrónicos, revelaron datos oportunos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Estados Unidos fue el principal motor del comercio mexicano en 2025, pues 83.70 por ciento de las exportaciones mexicanas se dirigen a ese mercado, reflejando una alta integración económica” (La Jornada, 28/1/2026). Las exportaciones automotrices cayeron 4.2 por ciento, mientras que las manufacturas no automotrices aumentaron en un sorprendente 17.3 por ciento. El resultado es elocuente: mientras las exportaciones de China a Estados Unidos han caído alrededor de seis por ciento en los últimos seis años, las de México han crecido en más de 50 por ciento. Refleja un cambio estructural en la inserción comercial de México, donde la competitividad depende menos del tipo de cambio y más del acceso preferencial, las reglas de origen y la geopolítica arancelaria”, dice Enrique Quintana (El Financiero, 28/1/2026).

Al bloqueo económico que ya dura más de medio siglo, Estados Unidos agrega, como remache, hoy un bloqueo naval petrolero, con el que busca darle jaque mate a la economía cubana y, con ello, alentar un cambio político desde dentro de la isla del Caribe, como prefacio de una intervención. El riesgo, según fuentes citadas por POLITICO, está en que se podría provocar una crisis humanitaria regional. Dice Rosa Miriam Elizalde: “cuando en la Casa Blanca manda un mono con navaja, no hay espectáculo más rentable que el dolor de la injusticia” (La Jornada, 29/1/2026).

Trump endurece su política arancelaria. Con el propósito de contrarrestar la influencia maligna de Cuba, el mandatario estadounidense firma, el 29, una orden ejecutiva para “imponer aranceles a los bienes procedentes de países que vendan o proporcionen petróleo a Cuba” (El Sol de México, 29/1/2026).

¿Con dedicatoria a México?

“Cuba es una nación en decadencia y uno siente lástima por Cuba. Han tratado muy mal a la gente y probablemente les gustaría regresar. Y no, no estoy intentando decirlo, pero parece que es algo que simplemente no va a poder sobrevivir. Creo que Cuba no va a poder sobrevivir”, declaró el presidente Trump, la noche del 29, poco después de hacer pública la orden ejecutiva, durante la premier del documental Melania. La orden supondría una presión particular sobre México, cuyo gobierno ha actuado como un salvavidas energético para Cuba y ha manifestado de manera constante su solidaridad con la nación caribeña, incluso en momentos en que la presidenta Claudia Sheinbaum ha intentado construir una relación sólida con Trump, reportó la agencia AP. La orden deja en manos de Marco Rubio —el secretario de Estado conocido por sus posturas contrarias al gobierno cubano— la facultad de ‘emitir las normas, reglamentos y directrices necesarias o apropiadas para la implementación de esta orden’, establece el documento” (La Jornada, 30/1/2026).

Para entender mejor a Mark Courney (1965), nuestro socio en el T-MEC, y su icónica frase: Si no estás en la mesa, estás en el menú, hay que decir que se graduó en Economía en Harvard y un doctorado en Oxford. Después de pasar por Goldman Sachs, llegó a ser gobernador del Banco de Canadá de 1998 a 2013, y gobernador del Banco de Inglaterra hasta 2020 (Canadá es miembro de la Comunidad Británica), antes de llegar a ser primer ministro de Canadá.

“En octubre de 2024, el gobierno de la presidenta Claudia Sheinbaum presentó el Programa Nacional de Soberanía Alimentaria, con lo cual, además de impulsar el campo mexicano, se buscaba ‘producir lo que consumimos y a buenos precios para las familias mexicanas’, según detalló hace más de un año. Sin embargo, la realidad tomó otra ruta. Para el cierre de 2025, cifras oficiales dieron cuenta de que México importó 47.9 millones de toneladas de granos y oleaginosas, con lo que alcanzó un máximo histórico al superar en 2.3 por ciento el monto de 2024. Una noticia que aleja a nuestro país de la soberanía alimentaria es que el maíz blanco importado desde Estados Unidos dio un salto inédito: de 200 mil a 900 mil toneladas, es decir, 350 por ciento más, según cifras del Grupo Consultor de Mercados Agrícolas.” —Mariana Otero Briz. Recuperar la soberanía alimentaria y el maíz (El Heraldo de México, 27/1/2026). Y va de nuevo: sin maíz no hay país.

De endenantes

“El Caballo de Troya del discurso geopolítico de Trump en sus últimos discursos de seguridad y defensa nacionales no es otro que el Tratado de Comercio Libre (1994) que el presidente Salinas firmó a sabiendas de que entregaba la soberanía mexicana a los intereses de EU y los gobiernos de la 4T quieren mantener a toda costa porque es el camino más fácil para que México crezca económicamente como rémora del capitalismo estadounidense y de ahí salgan recursos para toda la política social que garantice la base electoral de varios sexenios. Desde 1991, México firmaría el tratado bajo tres criterios: subordinar la economía mexicana a las necesidades de la economía estadounidense, mantener y profundizar las reformas neoliberales —que, por cierto, siguen vigentes en la 4T— y el compromiso mexicano de mantener una orientación estadounidense en su política exterior. Los contenidos agresivos y redactados en modo de feudalismo moderno o de revalidación del viejo imperialismo estadounidense no hacen más que reflejar el sentido integral del Tratado de Comercio Libre salinista vigente hasta 2036”, dice Carlos Ramírez (El Independiente, 27/1/2026).

“La 4T no tuvo tiempo o carece del personal técnico en materia de Proyecto Nacional de Desarrollo para redefinir el alma de lo que sería la revisión y mantenimiento del T-MEC hasta 2036 y por ello los gobiernos cuatroteístas han tenido que aceptar los criterios de subordinación de la soberanía nacional mexicana que en su momento aceptaron Carlos Salinas en 1993 y López Obrador en 2018. A pesar de todos de los contratiempos, contradicciones y limitaciones, a México le ha favorecido la vigencia del tratado comercial [a partir de 1994], aunque pagando el costo antes y ahora justamente de la subordinación de la soberanía nacional a los intereses geopolíticos —y hasta ahora todavía no territoriales— de Estados Unidos que han sido refrendados en la Estrategia Nacional de Defensa Nacional para establecer el territorio geopolítico primario de la Casa Blanca con las nuevas dos fronteras: el Ártico que incluye a Canadá al norte y de México al Canal de Panamá al sur”, según Carlos Ramírez (El Independiente, 29/1/2026).



FUENTE: FORBES MÉXICO.

Trumpadas

“Un hombre atacó con una sustancia desconocida a la congresista demócrata y representante de Minnesota, Ilhan Omar, mientras daba una charla en una asamblea pública. El atacante —Anthony James Kazmierczak, de 55 años—, que estaba entre los asistentes, usó una jeringa para rociarle el líquido, informó la policía de Minneapolis. Omar resultó ilesa y continuó hablando. Estoy bien, soy una sobreviviente, dijo. El atacante fue detenido. En 2019, Omar se convirtió en la primera somalí-estadunidense y una de las primeras mujeres musulmanas estadounidenses en llagar al Congreso de Estados Unidos. Omar exigió la abolición del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas y exigió que la secretaria del Departamento de Seguridad Interior, Kristi Noem, debería dimitir o enfrentarse a un juicio política. Tras estos comentarios, el hombre la atacó. El presidente Trump ha calificado a Ilhan Omar de lunática de izquierda radical y de repugnante. En 2019, Trump retuiteó un video con el mensaje No olvidaremos, en el que se mezclaban imágenes de un discurso que Omar dio en la sede del Consejo de Relaciones Islámico-Estadunidenses con escenas de los ataques a Nueva York el 11 de septiembre de 2001” (BBC Mundo, 28/1/2026).

El 30, The Nation nomina a Minneapolis para el Premio Nobel de la Paz, y es que “con su resistencia al violento autoritarismo trumpiano, su población ha renovado el espíritu del Dr. Martin Luther King de afirmación positiva por la paz”.



BALANCE DEL PRIMER AÑO DEL 2º PERIODO PRESIDENCIAL DE DONALD TRUMP

Por Joaquín H. Vela González

Rapacidad imperialista, ruptura del Estado de derecho mundial y una mayor concentración de la riqueza en manos de muy pocos empresarios gringos, generan: Incertidumbre económica, inestabilidad política, y descomposición social, lo que define en conjunto el primer año de gobierno de Donald Trump. La diferencia entre la primera y la segunda administración de Donald Trump, es que, en la segunda (con base en la experiencia obtenida durante la primera), están más precisadas las metas que Trump ambiciona, con una selección de funcionarios adecuados para perseguir los perversos objetivos trumpistas.

Y esta segunda administración es más eficaz para manipular comunicativamente, e impulsar valores racistas; xenofóbicos; supremacistas; discriminatorios; ultraderechistas y fascistas.

Resumimos la política de Trump en 2025, y sus consecuencias:

1. Más y peores ofensivas en contra de migrantes, persecución y trato inhumano.
2. Aranceles desesperados o politizados, y planteados sin planificación, e inestabilidad del mercado mundial.
3. Reforma fiscal en favor de los ricos, y recortes al presupuesto de salud y apoyos sociales.
4. La riqueza de los grandes millonarios del mundo creció tres veces más rápido que en los últimos cinco años.
5. Maltrato a sus principales socios comerciales: No se sabe si continúa el TMEC.



FUENTE: LOS ANGELES TIMES.

6. Formación de un gabinete en el que predominan presentadores de televisión y de podcasts ultra conservadores, como el secretario del renombrado "Departamento de Guerra" Pete Hegseth, e ideólogos orientados a dismantlar el Estado de derecho de EUA: Stephen Miller; Kash Patel, Kristi Noem y Marco Rubio entre otros.

7. Sus acciones están orientadas a violentar derechos establecidos en la constitución como el habeas corpus, que garantiza a los ciudadanos el derecho de conocer las razones de la detención y ser puesto a disposición de las autoridades judiciales. El aplicarlo ahora con los migrantes es el precedente para hacerlo con toda la población.

8. También atentan contra los derechos sociales como el medicare y contra los apoyos de comida para la población precarizada, al bajar el presupuesto.

9. Violación permanente a la legislación estadounidense en todos sus niveles.

10. Aceptar de una manera cínica y desafiante la aplicación de una política colonial e imperialista, orientada a construir un mundo tripolar, y a repartirse el mundo con China y Rusia por el simple hecho de que ya no los puede derrotar, nomás por eso, y sí pudiera derrotarles, a conquistar a la competencia de EUA de la manera más violenta.

11. Secuestro al petróleo y al presidente de Venezuela.

12. Al intentar apropiarse de Groenlandia entra en contradicciones con la OTAN.

13. Poca aceptación por parte de la sociedad civil: A lo largo del año se realizaron manifestaciones dentro de EUA en contra de Trump: "NOT KINGDOM".

14. Incorporación de kaibiles guatemaltecos, y de otros grupos especiales de represión a la policía especializada (ICE), siglas en inglés del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas de Estados Unidos, usada por Trump para perseguir y reprimir a migrantes, proyectada, ya a ciudadanos estadounidenses que protestan.

15. Construcción de un nuevo muro fronterizo inteligente.

16. La implantación de una nueva Política Hemisférica que profundiza una visión renovada de la Doctrina Monroe, aquella impuesta por el presidente estadounidense James Monroe en 1823, proclamando la idea de "América para los americanos", para así poder establecer en el continente como una esfera de hegemonía estadounidense.

17. La publicación, en diciembre de 2025, de la nueva doctrina de seguridad nacional de Estados Unidos (NSS 2025) marca una ruptura brutal por su carácter abiertamente militarista, autoritario e ideológicamente reaccionario. Bajo el pretexto del realismo estratégico, la administración Trump asume ahora una lógica de dominación imperial sin complejos, alimentada por referencias neofascistas, la negación del cambio climático y el rechazo explícito de los derechos humanos y el multilateralismo.

18. Recortes presupuestales al gobierno federal yanqui: Despidos y desempleo, cuando en campaña se comprometió a crear empleos para ellos, cero gasto social, debido a la crisis presupuestal causada por los inmensos subsidios al ejército genocida e infanticida de Israel. La segunda administración Trump anunció alrededor de 300 mil despidos en el servicio civil federal de su gobierno, casi todos atribuidos al recién creado Departamento de Eficiencia Gubernamental dirigido en su momento por Elon Musk. El 26 de agosto la Alianza para el Servicio Público dijo que poco menos de 200 mil trabajadores federales ya habían dejado sus trabajos.

19. La represión genera resistencia y movilización de la población afectada: La muerte a disparos de Renee Nicole Good en Mineápolis a manos de un agente de ICE, está dejando al descubierto las profundas divisiones en la política estadounidense y amenaza con avivar un debate ya conflictivo sobre la política de Trump. Por lo pronto el 23 de enero ya generó un paro general en esa localidad.

20. Finalmente, la administración Trump decide retirarse de participar en 66 Organizaciones Mundiales, principalmente de las vinculadas a temas ambientales y sobre cambio climático; y de las relativas a democracia, y entidades vinculadas a la ONU. Una justificación que da Marco Rubio del retiro es: "La Administración Trump considera que estas instituciones son redundantes en su alcance, están mal administradas, son innecesarias, derrochadoras, mal



FUENTE: BOZOS DE LA NOTICIA.

gestionadas, están al servicio de los intereses de actores que promueven sus propias agendas contrarias a las nuestras, o representan una amenaza para la soberanía, las libertades y la prosperidad general de nuestra nación".

Los efectos de la locura del intento de emperador, ha provocado cambios violentos en todo el mundo. En Latinoamérica ha convulsionado a la mayoría de las naciones, con diferentes grados de efectos. En México, que tiene una mutua dependencia comercial con EUA de más de la mitad de su economía, es mayor el impacto que en Brasil, por ejemplo, pero como sea, Trump ya trae bajo presión a decenas de países. También la vida económica y política de Europa ha sido fuertemente trastocada por el loco Trump. Lo que ha generado mayor unidad en la Unión Europea, como nunca antes, es la defensa a Groenlandia y a Dinamarca. La verdad es que esta segunda administración de Donald Trump, y sus intentos coloniales e imperiales, se han vuelto un dolor de cabeza para el desarrollo económico de EUA y de la mayor parte del mundo, y a México es a quien más está y continúa salpicando. 

FALLECIÓ A LOS 86 AÑOS JOHN SAXE-FERNÁNDEZ, PROFESOR UNIVERSITARIO Y ARTICULISTA DE 'LA JORNADA'

Por Alejandro Alegría

Ciudad de México. John Saxe-Fernández, profesor universitario, investigador en temas sociales y económicos, un profundo crítico del modelo neoliberal y articulista de La Jornada falleció la noche de este jueves en su casa de la Ciudad de México a los 86 años de edad.

Y el deceso del doctor Saxe-Fernández fue confirmado por su esposa, Teresa Castro.

Autor, coautor o coordinador de más de una veintena de libros, en los que abordó temas como la transferencia de bienes públicos al sector privado; la geopolítica en regiones de América Latina; la globalización o el efecto de las políticas de organismos financieros latinoamericanos –como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional–, Saxe-Fernández también fue un crítico puntual de la coyuntura económica y política mexicana e internacional, como reflejó en los artículos que publicó regularmente en este diario durante más de dos décadas.

Actualmente se desempeñaba como profesor en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM y como investigador del programa El mundo en el Siglo XXI, del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.

John Saxe-Fernández, quien se definía como “profundamente antiimperialista”, nació el 26 de enero de 1940 en Cartago, Costa Rica y obtuvo la nacionalidad mexicana en 1984.

Llegó a México a mediados de los años 60 del siglo anterior, a la Universidad Nacional, a la entonces Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, dirigida por Pablo González Casanova. Es premio Universidad Nacional 2000. Coordinó el Seminario Teoría del Desarrollo, en el Instituto de Investigaciones Económicas de la propia UNAM.



“ADMIRADO POR MUCHOS, APRECIADO POR MÁS”.

Doctor en Estudios Latinoamericanos por la UNAM e investigador Nacional Emérito del Sistema Nacional de Investigadores, Saxe-Fernández es una figura clave en el estudio de la geopolítica, la economía y la historia de América Latina.

Realizó su licenciatura en la Universidad de Costa Rica y en Brandeis University (Massachusetts), donde se graduó Cum Laude. Posteriormente, cursó la maestría en Estudios Latinoamericanos en la Washington University.

Entre sus libros se cuentan: Petróleo y Estrategia, La Compra-Venta de México, Terror e imperio.

Compiló varias obras, entre ellas, Geopolítica del Caribe, Globalización: Crítica a un Paradigma. Publicó, en coautoría con Pablo González Casanova, El Mundo Actual, en 1996; Globalización, Imperialismo y Clase Social, con James Petras; con Gian Carlo Delgado Globalización del Terrorismo, y Banco Mundial e Imperialismo en América Latina. (05 de febrero 2026). Fuente Diario La Jornada: <https://goo.su/JsunuGI>. 

LA CUEVA Y EL IMPERIO

Por Alejandro Dugin

**Ontología del Reino Universal*

Alexander Dugin sobre el Rey Filósofo y el regreso del Imperio del Espíritu. En el séptimo libro del diálogo La República, Platón describe el proceso de convertirse en rey-filósofo de la siguiente manera. Compara el mundo con una caverna (es decir, un territorio situado dentro de la materia densa, en una montaña o bajo tierra), y a la humanidad con prisioneros encadenados, incapaces de girar la cabeza y obligados a observar las sombras que se mueven a lo largo de la pared de la caverna. Esto corresponde al Reino inferior: el mundo de los cuerpos. El destino de la gente común es vivir observando las sombras en la pared, tomándolas por la auténtica realidad.

Sin embargo, en realidad, esta es la copia más distante y borrosa, ni siquiera del original, sino de otra copia. Debido a su ignorancia, los prisioneros no sospechan ni su verdadera condición ni la naturaleza de lo que se les aparece. En efecto, Platón describe el infierno, el reino de las sombras.

Platón no aborda la cuestión de quién encadenó a los prisioneros y los condenó a una existencia tan miserable. Como hemos visto, los griegos desconocían la figura del diablo ni su contraparte iraní, Ahrimán, y para ellos tal formulación del problema habría tenido poco sentido. Dado que la manifestación presupone necesariamente una separación del Primer Principio y, en consecuencia, una densificación del ser, deben existir regiones donde las sombras se espesan y la verdad desaparece tras un horizonte lejano. Esto en sí mismo no es malo, sino más bien un doloroso resultado del propio proceso de manifestación: los costos de la manifestación cósmica. Quien se contente con esto carga con la responsabilidad.



FUENTE: MULTIPOLAR PRESS.

Sin embargo, según Platón, entre los prisioneros también hay quienes se niegan a estar contentos. Por difícil que les resulte, giran la cabeza para ver qué objetos proyectan las sombras que contemplan en la pared. Entonces perciben lo que Platón llama el «camino superior». Imaginen a las personas como si estuvieran en una

morada subterránea, como una cueva, con una entrada abierta hacia la luz en toda su longitud. Desde niños, llevan cadenas en las piernas y el cuello, de modo que deben permanecer en el mismo lugar y ver solo lo que tienen justo delante.

Porque no son capaces de girar la cabeza

Debido a estas ataduras. Tras ellos, muy arriba, arde la luz de un fuego, y entre el fuego y los prisioneros corre un camino superior, a lo largo del cual, imagínense, se ha construido un muro bajo, como la pantalla colocada ante los hacedores de maravillas, sobre la cual exhiben sus prodigios.

Pues he aquí, hay hombres que habitan en una casa similar a una cueva en el suelo, cuya entrada está apartada de la luz, y que está más lejos que cualquier otra cueva. En ella hay niños, con las extremidades y las orejas atadas, de modo que solo se les ve la parte delantera, y no pueden moverse debido a las cadenas que llevan en la cabeza.

Pero hay una luz para ellos, un fuego que arde desde arriba y muy por detrás de ellos, y entre el fuego y los hombres atados hay un camino arriba, a lo largo del cual hay un muro construido como una barrera, como las barreras que usan los hacedores de milagros ante los hombres, sobre las cuales se realizan milagros.

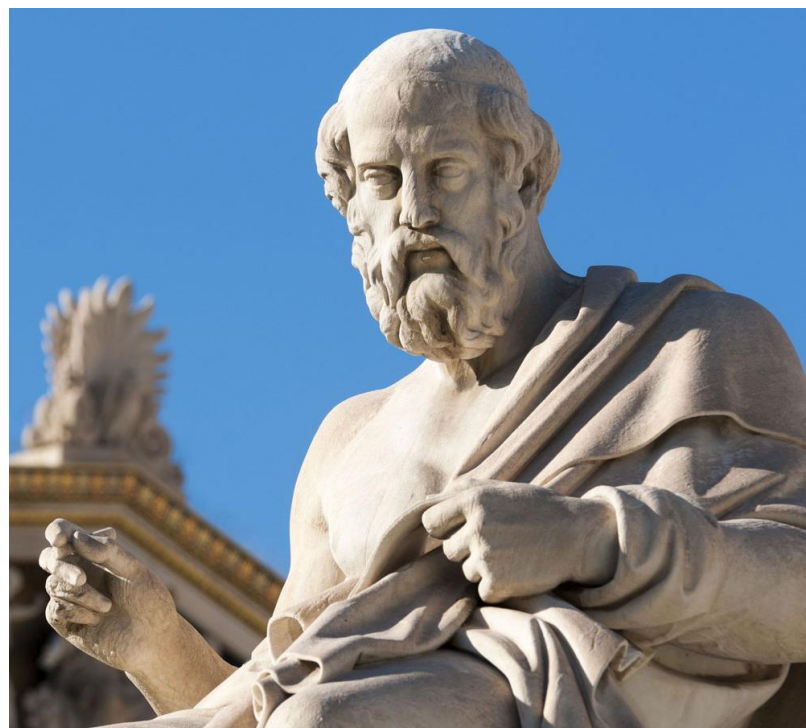
Demostración: [“Observa a los seres humanos como si estuvieran en una cueva subterránea, con una entrada abierta hacia la luz que se extiende a lo largo de toda la cueva; han estado allí desde la infancia con ataduras en las piernas y el cuello, de modo que permanecen en su lugar y solo ven lo que tienen delante, sin poder girar la cabeza debido a la atadura. Detrás de ellos, desde arriba y a lo lejos, arde un fuego, y entre el fuego y los prisioneros hay un camino, junto al cual debes imaginar un muro bajo, como los tabiques que los taumaturgos colocan ante el público, sobre los cuales exhiben sus maravillas.”]

El camino superior es el reino de los objetos mismos, más que de sus sombras. Quienes portan estos objetos, como en las procesiones dionisiacas, conversan entre sí, y sus voces resuenan en las paredes de la cueva, creando la impresión de que los sonidos provienen de las sombras en la pared.

La filosofía comienza con este giro, con la clara distinción entre lo que ocurre en el “camino superior”: ver y oír imágenes y discursos reales.

Platón describe entonces cómo una persona, tras despertar de la ilusión compartida por la mayoría, no se encuentra en una posición activa; más bien, se convierte en presa pasiva de una fuerza que actúa en contra de su voluntad. De esta manera, Platón busca enfatizar que en el ser humano común todo se resiste a convertirse en filósofo y a comprender la verdad. De ahí el lenguaje de la compulsión.

“Cuando uno de ellos se libera de sus ataduras y de repente se ve obligado a levantarse, girar el cuello, caminar y mirar hacia arriba, hacia la luz, le resultará doloroso hacer todo esto, y no podrá mirar las cosas brillantes cuyas sombras vio antes. (...).



FUENTE: FUNDACIÓN TORRES Y PRADA.

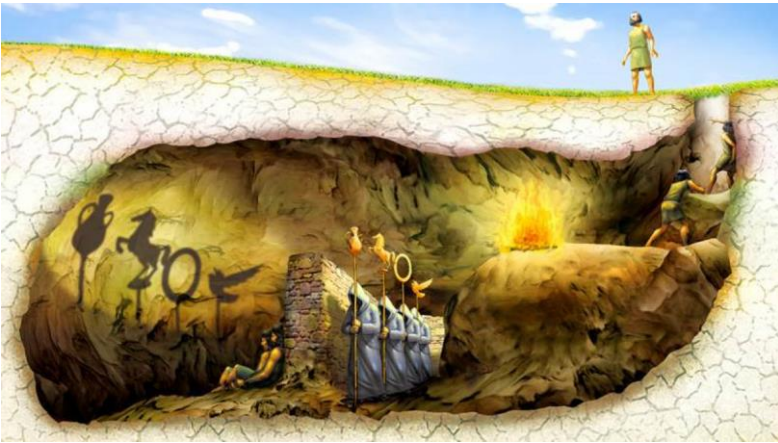
Y si se le obliga a mirar directamente a la luz, ¿no le dolerán los ojos? ¿No se desviará apresuradamente hacia lo que puede ver, creyéndolo más claro que lo que se le muestra? (...)

Si alguien lo arrastrara a la fuerza por la empinada cuesta, montaña arriba, y no lo soltara hasta que lo hubiera sacado a la luz del sol, ¿no sufriría y protestaría por tal violencia? Y una vez que saliera a la luz, sus ojos quedarían tan impactados por el resplandor que sería incapaz de discernir ni una sola de las cosas cuya verdad ahora se le dice. (...)

Necesitaría tiempo para acostumbrarse si quiere ver lo que está arriba. Debe empezar por lo más fácil: primero observar las sombras, luego los reflejos de personas y objetos en el agua, y solo después las cosas mismas. Entonces le resultaría más fácil mirar lo que hay en el cielo y el cielo mismo de noche; es decir, contemplar la luz de las estrellas y la Luna en lugar del Sol y su luz.[87]Entonces lo liberaron y lo obligaron a levantarse de repente y caminar en la oscuridad y caminar y mirar hacia la luz, pero hacer todo esto era doloroso y debido a los destellos no pudo determinar qué eran las sombras en ese momento. (...)

¿Acaso ellos también, cuando la luz les obliga a ver, no apartan la mirada y huyen, alejándose de aquellas cosas que pueden definir y pensando estas cosas con más claridad que las que se les muestran? (...)

Si, por el contrario, fuera yo, le habría infligido las heridas de la dureza de la subida y de la bajada, y no habría sufrido antes de que saliera a la luz del sol, de modo que no habría sufrido aunque lo hubieran arrastrado, y porque había salido a la luz, aunque hubiera tenido ojos para ver al amanecer, no habría podido captar ninguna de las verdades ahora dichas. (...)



FUENTE: PSICOLOGÍA Y MENTE.

Veo que es necesario, si en el futuro se ven las cosas de arriba, y primero con las sombras para verlas claramente, y después en las aguas las cosas de los hombres y los ídolos de otros, luego estas: y de estas las cosas en el cielo y este cielo de noche para verlas, mirando la luz de las estrellas y la luna, o después del día el sol y el sol.

[“Siempre que alguien es liberado y de repente obligado a levantarse, girar el cuello, caminar y mirar hacia arriba, hacia la luz, sufrirá al hacer todo esto y, debido al resplandor deslumbrante, no podrá ver las cosas cuyas sombras había visto antes. (...)

Y si se le obliga a mirar la luz misma, le dolerán los ojos y se alejará, huyendo hacia las cosas que puede ver, creyendo que son verdaderamente más claras que las que ahora se le muestran. (...)

Y si, dije, alguien lo arrastrara desde allí a la fuerza por la cuesta empinada y áspera, y no lo soltara hasta que lo hubiera sacado a la luz del sol, ¿no sufriría dolor e indignación al ser arrastrado? Y cuando llegara a la luz, con los ojos llenos de su resplandor, ¿no sería incapaz de ver ni una sola de las cosas que ahora se dicen ciertas? (...)

Supongo que necesitaría habituarse para ver lo que está arriba. Al principio percibiría con mayor facilidad las sombras, luego los reflejos de seres humanos y otras cosas en el agua, y después las cosas mismas. Desde allí, contemplaría con mayor facilidad lo que hay en los cielos y los cielos mismos de noche, mirando hacia la luz de las estrellas y la luna, en lugar de, de día, hacia el sol y su luz.

En cualquier caso, quien, por voluntad propia o bajo la influencia de alguna fuerza superior, ha recorrido este camino hacia la salida de la caverna no solo ha aprendido la diferencia entre sombras, imágenes, las cosas mismas y la fuente de su iluminación, sino que también ha abandonado el mundo mismo de la caverna, ascendiendo a otro mundo, esta vez el verdadero, inundado por la luz del Nous. Así, el filósofo se eleva del mundo de los cuerpos al mundo del Espíritu.

Allí contempla los mismos objetos de los cuales los objetos del "camino superior" son meras copias, así como la verdadera luz que yace fuera de la caverna. Este es el mundo de las ideas, paradigmas, prototipos, originales. Y quien ha logrado escapar de la caverna y contemplar el mundo tal como es —y las ideas, según Platón, son precisamente lo que es (existen eternamente y antes de todas sus copias)—, ese es el filósofo.

Aquí la definición de filosofía converge con el tema del poder y, en consecuencia, con la política. El filósofo que ha conocido la verdad regresa a los prisioneros por diversas razones y emprende su liberación. Conoce de antemano varios niveles de existencia más que ellos, y esto le otorga el derecho a gobernar a los ignorantes. Así, la dignidad del verdadero gobernante no reside en la habilidad, la eficiencia, el origen dinástico ni la fuerza de voluntad. Procede de la transmutación ontológica de su alma, de la capacidad de resurgir del fondo de la caverna, trascender sus límites y adentrarse en el mundo divino donde la verdad se da en la contemplación inmediata.

Así surge la figura del Rey Filósofo. En él, el derecho al poder está determinado precisamente por el espíritu despierto, por la capacidad de trascender los límites del mundo inferior. Sin embargo, este es también el rasgo distintivo del Rey del Mundo y su Imperio Espiritual. El Rey del Mundo y su dominio se sitúan en la zona de la eternidad, fuera de la caverna de los cuerpos. Por lo tanto, el viaje del filósofo hacia la salida del mundo subterráneo es lo mismo que una visita al Reino del Grial, un regreso al paraíso. Es allí donde tiene lugar la investidura del derecho a gobernar. El reino del Rey del Mundo se encuentra fuera de la caverna. Es el modelo de todo reino auténtico y real: no es un mero plan, sino una realidad que se puede experimentar, ver, oír y sentir tal como experimentamos las cosas del mundo terrenal, solo que con un grado mucho mayor de intensidad, distinción y claridad.

El Filósofo-Rey de Platón es un rayo del Rey del Mundo

En esto se funda su poder. Consiste en el espíritu, en la transfiguración de la conciencia, en el núcleo interior del alma que accede a la contemplación directa del Logos, el Nous. Por lo tanto, para el filósofo, la autoridad sobre los prisioneros de la caverna no es una elevación, sino un descenso: un camino descendente, una inmersión sacrificial en el fondo de la caverna y la valiente disposición a vivir por la liberación de los cautivos, por su iluminación y por la construcción de un orden político y religioso que impulse a los mejores entre ellos a seguir también el camino de la filosofía, ascendiendo hacia arriba, hacia la salida de la caverna.

El estado del que habla Platón en el diálogo que lleva ese nombre es una estructura terrenal destinada a ascender al cielo. De ahí su función religiosa e iniciática. Tal estado no es solo el mejor; es sagrado, santo y, en última instancia, divino. Cuanto más se asemeja el reino terrenal al Reino Celestial, más se acerca al Imperio del Espíritu y a su gobernante, al estatus de Rey del Mundo.

De Ser e Imperio. Ontología y escatología del Reino Universal. (Traducido del ruso). (1 de febrero 2026). [Fuente: <https://goo.su/plFcc>]. 



Centro de
GEOPOLÍTICA
EN MÉXICO

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

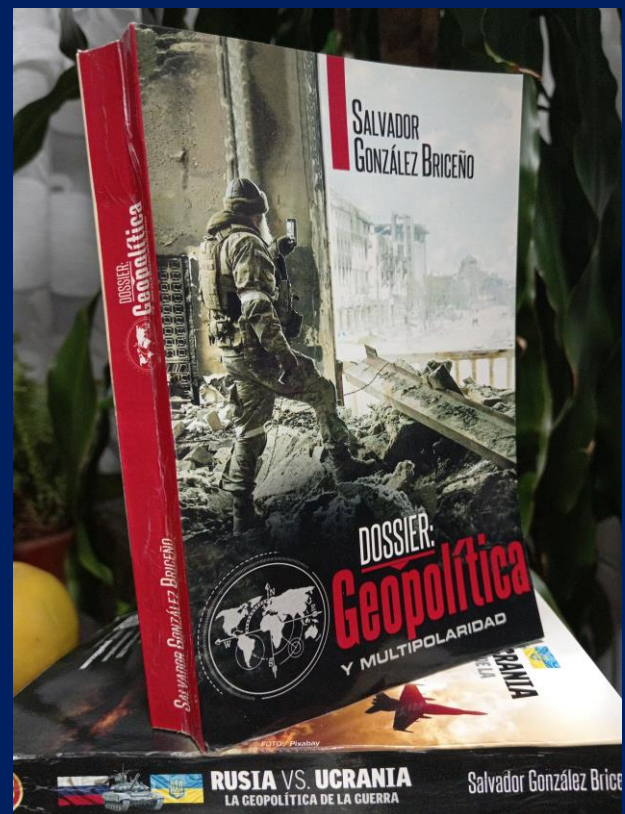
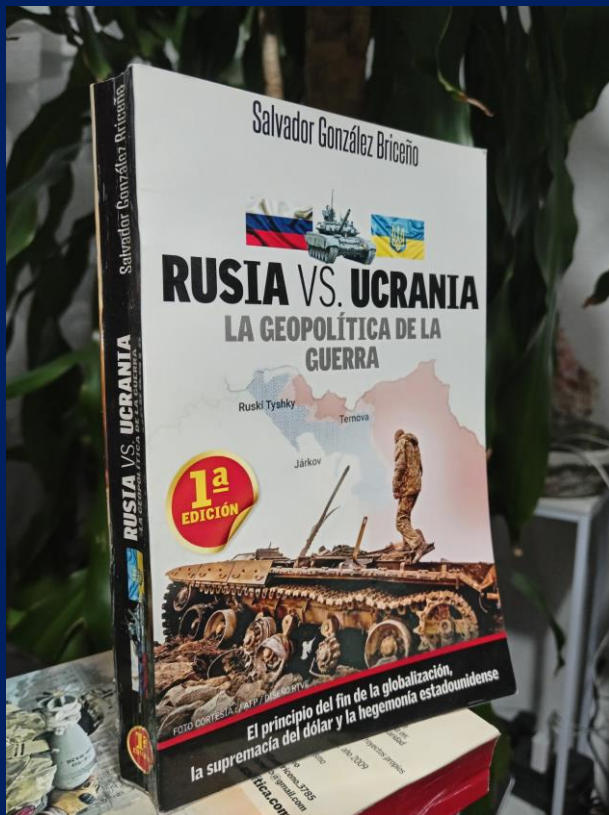


**¡...ES EL ÁRTICO,
ESTÚPIDOS...!**

NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Amigos lectores:

Libros en PDF a partir de octubre 2025

Pedidos en: contacto@nuevageopolitica.com

Pronto, la segunda parte de *Rusia vs Ucrania...*